A unos días de las elecciones presidenciales

Por: Ivonne Acuña Murillo*

Dado lo cercano de las próximas elecciones presidenciales, se ha decidido incluir en este espacio una suerte de mosaico de pequeños artículos, cuyos temas permiten dibujar el contexto, derivado del desarrollo mismo de las campañas en los últimos meses, en el que éstas se llevarán a cabo. Más adelante se pretende ofrecer un conjunto de análisis que permita reflexionar acerca de cuál será el futuro de este país, dependiendo de la opción ganadora; para lo cual se invita a las personas interesadas a enviar colaboraciones, que una vez dictaminadas se publicarán en esta sección.

El segundo debate y las propuestas

Por cuestión de espacio me restringiré a comentar sólo algunas de las posturas más importantes de los tres principales candidatos, con respecto a: inseguridad, gobernabilidad, política exterior y migración, federalismo, desarrollo regional y reforma del Estado, las cuales serán nombradas en ese orden, agregando la calificación que de acuerdo con Lupa Ciudadana, obtuvo cada candidato en ese rubro[1] y que permitiría saber quien fue el ganador del debate (La fuente de esta información es *El Universal Online*, martes 6 de junio de 2006).

Roberto Madrazo Pintado, representante de la Alianza por México (PRI/PVEM): comenzó por mencionar los fracasos de las políticas del gobierno de Vicente Fox. Después de lo cual propuso.

- Crear una fuerza de 50 mil policías para el combate al narcomenudeo; así como la autonomía de la PGR. (LC 6)
- Establecer una cláusula de gobernabilidad y la formación de un gobierno plural (LC 4).
- Crear el Fondo del Migrante y recuperar el liderazgo de México en América Latina (LC 6).

* Maestra en Sociología Política, por el Instituto Mora, doctorante en Sociología por El Colegio de México. Académica del Departamento de Ciencias Sociales y Políticas de la UIA. Comentarios y colaboraciones iam_60@hotmail.com.

[1] En adelante se pondrán entre paréntesis las iniciales de Lupa Ciudadana y los puntos que tal propuesta haya alcanzado, ejemplo (LC 6)

- Que los estados de la República recauden impuestos: el IVA y el cobro de la tenencia (LC 5).
- Construcción de infraestructura (sin ganador claro, pues los tres hacen las mismas propuestas).
- Reducir el número de diputados y senadores (LC 2).

Felipe Calderón Hinojosa, candidato del PAN: se empeñó en violar la prohibición del Tribunal Federal Electoral, al insistir en que López Obrador "es un peligro para México". En el tema de inseguridad, comenzó no por proponer, como se desprendería de su papel de puntero en las encuestas en ese momento, sino se comportó como retador al comenzar atacando a López Obrador al señalar que "para hablar de inseguridad y corrupción, nada más preocupante que la ciudad de México".

- Unificación de policías bajo un mando único (LC 7).
- Formar un gobierno de coalición (LC 8).
- Reordenamiento de la frontera sur (LC 9) y utilización de fondos para desarrollo de zonas de expulsión de migrantes (LC 6).
- Que los estados participen en la recaudación de impuestos (LC 5).
- Construcción de infraestructura (no hay un claro ganador)
- Reducir el número de secretarías y crear un vicepresidente o un encargado de la política interior (para lo cual no hubo una calificación clara).

Andrés Manuel López Obrador, representante de la coalición por El Bien de Todos (PRD/PT/Convergencia): comenzó por anotar la distancia existente entre su proyecto de gobierno y los de los otros dos candidatos (Calderón y Madrazo). Para él la cuestión de la inseguridad no es sólo un asunto de policías y ladrones, más cárceles, mano dura o leyes más severas, sino un problema que involucra una mejor distribución de la riqueza, y la creación de empleos y oportunidades de desarrollo.

- Propuso eliminar al comisionado de la PFP (LC 3)
- Se pronunció por el respeto a los otros dos poderes y por acatar las resoluciones del poder judicial (sin calificación pues algo que debería hacerse de siempre).
- Convertir los 45 consulados que el gobierno mexicano tiene en Estado Unidos en procuradurías para la defensa de los migrantes (LC 2). Y el rescate institucional de la cancillería (LC 7)
- Que estados y municipios recauden impuestos (considera al IVA, más no a la tenencia) (LC 5).

- Construcción de infraestructura (no hay un claro ganador).
- Sostuvo su intención de realizar una consulta ciudadana cada dos años para revocación o confirmación del mandato (LC 2) Y reducir el aparato federal (LC 9).

Saque usted su conclusión.

De las propuestas al lodo

El segundo debate entre los cinco candidatos a la presidencia de la República, llevado a cabo el 6 de junio, permitió a la ciudadanía ver montado un espectáculo en el que aquellos que aspiran a dirigir los destinos de este país mostraron su mejor cara, la que el público tal vez quería ver o aquella que permitiera desmentir la imagen que los diversos estrategas han construido para denostar al "otro". Así por ejemplo, Roberto Madrazo se dedicó a dar a conocer sus propuestas de gobierno en vez de atacar a alguno de los punteros como hizo en el anterior debate y promoverse como el candidato moderado, dueño del centro, que a diferencia de los otros dos, representante uno de la ultraderecha y el otro de la izquierda violenta, no ha entrado a la guerra sucia en la que éstos se debaten. Felipe Calderón, por su parte, se desvivió por verse seguro, animado, acertado y propinar a Andrés Manuel López Obrador (que no señor López) uno que otro golpe. Este último no cayó en las provocaciones con las que Calderón trató de hacerlo quedar como el más violento e intolerante de todos; por el contrario se mostró tranquilo, apegado a su propio guión, contestó lo que quiso y sólo al final le soltó a su adversario una bomba que daría mucho de que hablar a los medios y que le costaría volver al segundo lugar en las encuestas. Roberto Campa, dejó de atacar a Madrazo para también dedicarse a proponer, además de abandonar la pose adoptada en el debate anterior que a su entender o al de su asesor de imagen mostraba su mejor ángulo. Finalmente, Patricia Mercado siguió empeñada, aunque un poco menos lucidora que la vez pasada, en posicionarse como la defensora de las minorías y la única candidata cuya visión supera la vieja forma de hacer política.

A poco de terminado el debate el periódico Reforma se apresuró a dar como ganador a Calderón y al día siguiente alguna otra encuesta dio como ganador a López Obrador; sin embargo, lo cierto es que este debate dejo una sensación de "todos ponen y nadie gana", a pesar de los duros golpes, unos

más contundentes que otros, que se dieron los dos punteros. Incluso fuera del país, el debate generó en quienes lo vieron la sensación de que "no hubo ganadores claros", a decir de Laurie Freeman, de la Oficina de Washington para América Latina (Wola), quien agregó "no estoy segura de que el debate haya ayudado a que los indecisos se definan" (José Carreño, *El Universal*, jueves 8 de junio de 2006, pág. 11). Esta opinión fue mantenida por otros estudiosos de la política "alla messicana", residentes en Estados Unidos (*Ibid.*).

Otro de los consensos se construyó en torno al formato del debate, que por su rigidez no permitió una verdadera discusión, lo que supuestamente favoreció a López Obrador, quien "tenía bien ensayado su libreto", según opinión de Yemile Mizrahi, académica mexicana (*Ibid.*). Lo que si es claro para la mayoría es que la pelea será entre dos candidatos y que los votos perdidos por Madrazo, podrían ser para López Obrador.

Otra cosa es el posdebate, el cual para muchos fue ganado por el candidato del PRD y sus representantes -Claudia Sheimbaum y Federico Arreola, principalmente-, con el tema del "cuñado incómodo", Diego Hildebrando Zavala Gómez del Campo, hermano de Margarita Zavala, esposa de Felipe Calderón, cuya empresa Hildebrando, S.A., se convirtió, en lo que va del presente sexenio, en una de las compañías más importantes de software en el país, con ingresos cercanos a los mil millones de pesos anuales y una de las mayores contratistas de dependencias y organismos federales, entre ellos: PEMEX, CFE, Luz y Fuerza del Centro, la Secretaría de Desarrollo Social, etc. Por otra parte, se le acusa de haber ganado 2 mil 50 millones de pesos en los últimos cuatro años sin pagar los impuestos correspondientes; por ejemplo, de 2002 a 2005 ganó mil 595 millones y pagó impuestos por 35.7. A lo que Calderón ha respondido con virulencia, negando tales afirmaciones y rechazando las pruebas presentadas y contraatacando a López Obrador acusándolo de desviar recursos del D.F., a su campaña, pero sin documentar suficientemente su dicho.

Nuevamente, los medios electrónicos han sido invadidos por spots, donde aparecen los candidatos o sus equipos denostando al otro. De tal suerte, que en el posdebate los ataques dirigidos por los candidatos a su adversario-enemigo desplazan, en gran medida, las propuestas de gobierno a un segundo plano. Así, pareciera que en vez de elegir la mejor propuesta de gobierno, los ciudadanos y ciudadanas tendrán que decidir cuál de los candidatos es el menos corrupto, ladrón, tramposo, mentiroso, etc.

En descargo, puede argumentarse que, al contrario de lo que pudiera pensarse, la democracia no trascurre en el mejor de los mundos posibles, sino

que es el terreno idóneo para el conflicto de intereses, donde triunfa el que dentro del juego del poder, tiene los mejores argumentos, apoyos, ubicación, armas (legítimas o no). Por el contrario, en un gobierno autoritario dicho conflicto queda minimizado por quien impone a los demás una visión del mundo y una forma de hacer las cosas, basta recordar a Francisco Franco, Augusto Pinochet, y guardada toda distancia, al PRI que durante 71 años impuso en México una visión hegemónica de la política y la participación. Podría argumentarse también que es normal, ante una competencia tan cerrada, que los punteros recurran "a todo" con tal de vencer al "enemigo" y que las propuestas se polaricen en una supuesta disyuntiva: mercado o Estado, cuando en realidad ninguno podría prescindir de ninguno de los dos y donde la diferencia real está en el peso que cada uno da a las partes de esta dicotomía.

Sin embargo, puede agregarse a esta discusión que lo que se observa es una lucha feroz por el poder, en la cual la ciudadanía queda en calidad de "rehén" de los intereses de la elite política, a pesar de, o precisamente porque hoy su voto si es capaz de decidir cual de los dos proyectos en competencia hará o intentará hacer de México un país con un futuro deseable.

La guerra de los spots. Sólo unas pinceladas

19 de enero de este año, hasta el mes de mayo, en que intervino el TRIFE, el presidente de la República se convierte en el interlocutor contestatario del candidato del PRD a la presidencia de la República, asumiendo, a decir de algunos, el papel de sexto candidato.

15 de marzo, se ataca a López Obrador por aumentar la deuda del DF.

20 de marzo, López Obrador pretende callar la voz presidencial a favor del candidato del PAN, con las ya famosas frases de "cállese ciudadano presidente" y "cállate chachalaca". Esto dio lugar al spot donde se le compara con Hugo Chávez, que después de un tiempo de aparecer en los medios tuvo que salir por indicación del IFE. El error de Obrador y este spot, sumados a las listas de senadores y diputados presentadas por el PRD y donde aparecen "renombrados" priístas, costaron a López Obrador bajar, por primera vez, a segundo lugar en las encuestas.

18 de abril de 2006, los discursos de Felipe Calderón y del presidente Vicente Fox, caminan en paralelo, éste último afirma que "Ante los desesperados, los

Mesías, los acelerados, los prometedores, yo digo: más vale paso que dure y no trote que canse. Más vale jugarle a la segurita y no arriesgarlo todo con la vana esperanza de que se van a resolver las cosas" (Gira por Aguascalientes).

25 de abril, la estrategia de Calderón da los primeros resultados, la mayoría de las encuestas le da ventaja sobre López Obrador.

19 de mayo, Felipe Calderón llega a Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, unos días después de que el presidente de la República inaugurara obras en la entidad. Esto es sólo un ejemplo de la presencia de ambos en entidades donde se ubica un número muy importante de votantes (Para ver más fechas consultar *La Revista*, 5 de junio 2006).

Abril y mayo aparecen los spots en donde se hace todo lo posible por convencer a la población de que uno de los candidatos "es un peligro para México", haciendo a un lado, el derecho de los ciudadanos a elegir sin coacciones de ningún tipo a quien los gobernará.

Unos días antes del debate del 6 de junio, Madrazo y López Obrador, aparecen los spots donde los candidatos hablan a la nación para proponer subir el salario de los que ganan menos de 9 y 10 mil pesos mensuales. (Se dice que Madrazo robó la idea y madrugó a López Obrador).

7 de junio, aparecen los spots en contra de Felipe Calderón Hinojosa y el llamado "cuñado incómodo", Diego Hildebrando Zavala Gómez del Campo, hermano de Margarita Zavala, esposa de Felipe Calderón. Como respuesta unos días después el PAN sacó spots donde se acusa a López Obrador de desviar recursos y donde Calderón reitera que tiene "las manos limpias".

Durante junio se ha intensificado la presentación de spots que denigran al otro y que ensalzan las propuestas y supuestas cualidades de sí mismo. En esto los tres candidatos mencionados son expertos. Están apareciendo también spots que apuestan a que el miedo sea el parámetro por el que la ciudadanía decida por quien ha de votar, y donde aparece Hugo Chávez, presidente de Venezuela, comprando armas, y conminando a la gente para que no permita que esto ocurra en el país.

La "elección de Estado"

Mucho se ha hablado en los últimos meses de una posible elección de Estado. Para algunos analistas esta afirmación es incorrecta dado que no es el Estado –una de cuyas muchas acepciones es "una sociedad humana, establecida en el territorio que le corresponde. Estructurada y regida por un orden jurídico, creado, definido y sancionado por un poder soberano"-, ni antes ni ahora, quien interviene en las elecciones sino una parte de éste: el grupo en el poder y en su caso, el poder ejecutivo. Para otros, más pragmáticos y menos teóricos, hoy el Estado no controla ya todos los mecanismos para que tal cosa tenga lugar. Aquí se asume como propia la visión según la cual no puede hablarse teóricamente de una elección de Estado pero si de un proceso electoral inequitativo y enturbiado por la intervención del poder ejecutivo y sus agencias en él. Las pruebas están a la vista, baste aquí con mencionar sólo algunas.

Los discursos del presidente en torno a cómo deben votar los ciudadanos en las próximas elecciones, pronunciados la mayoría de ellos a través de los medios y en giras por diversos estados de la República. Estos discursos tienen como antecedente otros pronunciados por López Obrador. De esta manera, el presidente se convirtió desde el 19 de enero de este año en el interlocutor contestatario del candidato del PRD a la presidencia de la República, asumiendo, a decir de algunos, el papel de sexto candidato. Ese día López Obrador se comprometió, en Metlatónoc, Guerrero, a mantener la estabilidad económica, pero a partir de un cambio de modelo económico. Fox contestó "Después de 25 años de perder poder adquisitivo, de perder valor real nuestra moneda año con año, esa protección del patrimonio de ustedes, de su familia, es algo sagrado para mí, es un compromiso profundo y en el cual trabajamos con pasión, para que no vayan a fallar las cosas. No queremos que fallen porque vengan ideas nuevas" (Palabras pronunciadas en Hidalgo, *La Revista*, 5 de junio de 2006: 30). No hay que olvidar tampoco aquella celebre frase de "no hay que cambiar de caballo a medio camino".

Las visitas presidenciales a estados de la república de mayor peso electoral como: el Estado de México, Veracruz, Jalisco, Chiapas, Guanajuato, Guerrero, Michoacán, Oaxaca, Sonora. Solamente en los primeros tres de esta lista se concentra casi el 30% del padrón (La Revista, idem.: 29). En este caso, es de llamar la atención que Felipe Calderón visite las mismas comunidades un poco después que el presidente, incluso después de que éste último inaugure obras o haga llegar algún tipo de beneficio a los residentes del lugar.

La utilización de los programas sociales y, por tanto, de recursos públicos para convencer o intimidar a amplios grupos sociales para que voten por la continuidad representada por el PAN. El 70% de los apoyos del programa federal para el desarrollo humano de la población en pobreza

extrema se centró en los 10 estados del país que concentran el 50% del padrón electoral, los mismos más visitados por el presidente de la República y mencionados arriba y que no necesariamente son aquellos con el menor índice de desarrollo humano, indicador principal para la asignación de los recursos. Y por el contrario, aquellos municipios con un PIB per cápita menor a $ 2,000.00 mensuales no son los beneficiarios principales, pues entre otras cosas son poblaciones con una elevada tasa de población infantil, que por supuesto no está integrada al padrón electoral. Aquí se destaca que durante los discursos del jefe del ejecutivo o funcionarios de su gabinete se pregunta a la gente ¿Quién quiere perder el programa Oportunidades? ¿Quién quiere perder el programa para adultos mayores? ¿Quién quiere perder los apoyos al campo?, para posteriormente arengarlos con las siguientes palabras ¡Pues voten por el PAN para que vivamos mejor!

Una prueba más del uso electoral de los programas sociales se suma al comparar las listas de las personas beneficiadas con recursos públicos y aquellas donde se registra su afiliación al PAN unos meses después (Para ampliar ver *La Revista*, 5 de junio de 2006: 18-27).

La desviación de recursos públicos a través de instituciones de asistencia privada, quienes han conformado el grupo Gran Alianza Ciudadana y cuyo lema es “Para que Vivamos Mejor”, ligadas a Vamos México, asociación civil presidida por Marta Sahagún de Fox, y la SEDESOL, a favor de la campaña de Calderón. En La Revista, del 27 de marzo de 2006, en las páginas 22-30, quedan documentados tan sólo once casos, donde se presentan los nombres de diversas asociaciones civiles y sus nexos con funcionarios del gabinete foxista y de gobiernos estatales.

A todo lo anterior se suman ya no como parte de la intervención del ejecutivo, sino como un elemento más de la campaña del PAN, los más de cinco millones de personas que han recibido más de una vez un correo electrónico “personalizado” atacando a López Obrador, muchos de los cuales, según trascendió en los últimos días, son escritos por trabajadores de empresas privadas, quienes los escriben en sus horas de trabajo; otros incluso son escritos desde la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, entre otros, como le consta a quien esto escribe. Además de las miles de llamadas hechas a casas particulares para preguntar por quien se va a votar y en caso de que se responda que por AMLO, la persona del otro lado se esfuerza por hacer cambiar de opinión a quien contesta.

Por supuesto en este contexto no puede faltar la campaña del miedo orquestada también desde la presidencia y el mismo PAN.

Elección del miedo

Esta estrategia no es nueva en México, un caso similar se vivió en 1994, siendo aún presidente Carlos Salinas de Gortari. En ese año se argumentó que la aparición del EZLN y los asesinatos políticos de Luis Donaldo Colosio y de José Francisco Ruiz Massieu, candidato a la presidencia y presidente del PRI respectivamente, podían traer consigo una riesgosa inestabilidad política si quien se hiciera cargo del gobierno fuera un partido diferente al que por 65 años había gobernado al país, dada su inexperiencia para tratar con asuntos de esta magnitud. Nunca sabremos si tal amenaza se hubiera cumplido de ganar otro partido, lo que si se sabe es que, efectivamente, ganó el candidato que hizo del miedo el eje de su campaña, Ernesto Zedillo Ponce de León.

Hoy, a doce años, se instrumenta de nuevo una campaña similar en contra de uno de los candidatos a la presidencia, el argumento principal de esta campaña es aquel que sostiene que Andrés Manuel López Obrador "es un peligro para México" y que tanto Calderón, el PAN y el presidente de la república, se han encargado en difundir, buscando coaccionar a la ciudadanía para decidir de antemano el sentido de su voto.

Pero este no es el primer intento. Ante la imposibilidad de cometer fraude electoral a la antigua usanza: maniobras sucias como el embarazo de urnas, el carrusel, el ratón loco, el mapacheo, acciones de ultratumba, como el voto de los muertos, etc.; y para elaborar y poner en práctica estrategias tan complejas como la Reforma Política de 1977, según la cual desde arriba se permite el registro y por tanto la participación legal de la oposición, a la vez que se crean partidos satélite que fragmentan el voto que podría ser captado por ésta -no sólo por la falta de políticos-intelectuales de la talla de Jesús Reyes Heroles, sino porque hoy el contexto histórico es otro. Se busca, a partir del desafuero y los videoescándalos, cuyo último capítulo fue protagonizado por Carlos Ahumada, su esposa Cecilia Gurza, y el chofer de ésta, sacar de la contienda electoral a uno de los candidatos o por lo menos restarle los más votos posibles.

Actualmente puede afirmarse que, el desafuero de un gobernante elegido democráticamente y la clara intención de eliminarlo *a priori* de la contienda electoral podría haber dejado a la ciudadanía poco menos que maniatada en sus afanes por participar democráticamente. Además, este intento de golpe autoritario puso en riesgo no sólo la democracia, los acuerdos de civilidad con ella signados y la estabilidad política, sino la escasísima seguridad de l@s mexican@s de que la política es el espacio idóneo para hacer cumplir sus demandas. Perdida esta última los dos caminos más lógicos

son la apatía y el abstencionismo o la vía violenta. La pregunta aquí es ¿consideraron los ejecutores del plan maestro, que de maestro no tiene nada, las posibles repercusiones que dicha decisión tendría? O ¿sus cálculos sólo incluyeron y siguen incluyendo los resultados a corto plazo de una feroz lucha por el poder al margen de lo que la sociedad demanda y necesita?

Por otra parte, se busca infundir temor en los posibles votantes comparando las propuestas de AMLO con la vuelta al pasado a fórmulas no exitosas ya probadas (El video donde se hace referencia a José López Portillo,Carlos Salinas de Gortari y la crisis en la que nos sumiríamos de ganar López Obrador). Dicha táctica pasa por alto las notables diferencias, en cuanto a proyecto y forma de hacer las cosas, entre el último presidente político y otro tecnócrata, por mencionar sólo un punto. Pero por supuesto, se apuesta a un pueblo "ignorante" y "desinformado". También se busca comparar a López Obrador con el presidente de Venezuela Hugo Chávez, bajo la acusación de populismo y una tendencia actuar violentamente y al margen de la ley.

A lo todo lo anterior habrá que sumar, el caso de los maestros en Oaxaca, los mineros en Michoacán y otros estados de la república, etc., que aparecen como conflictos, si no creados si mantenidos artificialmente para hacer sentir a la población que existe un constante estado de excitación y violencia contenida que amenaza con desbordarse en cualquier momento, antes o después de las elecciones, todo lo cual contribuye a crear ese ambiente de miedo e incertidumbre que, a decir de los expertos, inclinó la balanza a favor de quien nos gobernó de 1994 al año 2000, y que se pretende hoy haga lo mismo por el candidato del PAN.

Por otro lado, no hay que olvidar que el mismo Zedillo reconoció, después de triunfar, que esas fueron unas elecciones muy inequitativas dada la cantidad de recursos usados en su campaña.

Un caso más que se suma a los conflictos obrero-patronales, es el supuesto atentado en contra de Cecilia Gurza, esposa de Carlos Ahumada, la mañana del debate presidencial del 6 de junio, y que sirvió de pretexto para no presentar los videos en poder del mismo Ahumada y que supuestamente inculpaban a colaboradores cercanos a López Obrador. De nuevo la suspicacia hace lo suyo y lleva a preguntar, si los videos eran tan contundentes ¿para qué simular un atentado, que por otra parte podría ser achacado al candidato del PRD, si él fuera tan torpe de ponerse el pie unas horas antes del referido debate?, y ¿para qué retrasar lo que en ese momento hubiera sido suficiente para desprestigiar al candidato en cuestión y hacerlo bajar más en las preferencias electorales? ¿Es acaso que tales videos no existen o no son tan acusadores como se pretendió en un principio? ¿Existe alguien más interesado en no mostrarlos? O Sólo estamos ante una más de las mal preparada farsas para hacernos cambiar el sentido de nuestro voto.

¿A quién le apuestan los candidatos?

A decir de dos de los candidatos, AMLO y RM, le apuestan a los 80 millones que ganan menos de 9 o 10 mil pesos mensuales y para quienes mil pesos más al mes podrían hacer una "importante" diferencia.

Previo a estas declaraciones, AMLO había dado a conocer, antes que cualquiera, que su intención principal, de llegar a presidente de la República, sería beneficiar a los menos favorecidos y reducir la enorme brecha entre ricos y pobres, de ahí su lema "Por el bien de todos, primero los pobres". Entre sus propuestas se cuentan reducir los costos de gas y electricidad.

A unos días de los comicios, y dado el éxito que tales propuestas parecen tener, los otros dos candidatos con posibilidades reales de ganar la presidencia, Calderón y Madrazo, decidieron incluirlas, sin aclarar de dónde saldrá el dinero para llevarlas a cabo y sin explicar por qué en el caso de AMLO dichas medidas son populistas y en ellos no.

En fin, lo menos importante aquí es saber quién es más populista que quién, lo relevante es considerar que las propuestas de los tres candidatos en primer, segundo y tercer lugar en las encuestas, le hablan a un país empobrecido, conformado en su mayoría por gente que tiene una urgente necesidad de elevar su nivel de vida y el de sus futuras generaciones. Un México que no se ve desde la comodidad de los Pinos o el Palacio Nacional o la "Cabañita" de Los Pinos, sino en las esquinas, terminales de autobuses, paraderos de peseras, líneas del metro, parcelas abandonadas, pueblos de mujeres y niños, etc., y donde la sobrevivencia es la prioridad.

Finalmente, las últimas tendencias

Las últimas encuestas, realizadas los días cercanos al viernes 23 de junio, último día en que legalmente podían darse a conocer las tendencias en las preferencias electorales, dibujan el siguiente contexto.

La firma Alducín y Asociados difundió un promedio de nueve encuestas publicadas en los últimos días que dan a Andrés Manuel López Obrador una ventaja del 34.9 por ciento, y sitúan a Felipe Calderón Hinojosa cerca, a dos décimas de distancia (34.7), y a Roberto Madrazo Pintado relegado con 25.8 por ciento.

Tres de los seis sondeos, referidos aquí, indican ventaja del candidato de la coalición "Por el bien de todos" (PRD, PT y Convergencia), Andrés Manuel

López Obrador. Mientras que Roberto Madrazo Pintado, por la Alianza por México (PRI y PVEM), fue colocado en el tercer lugar de las preferencias en la mayoría de los sondeos, posición que ha mantenido desde el comienzo de la campaña presidencial en enero pasado. Los otros tres lo colocan en empate técnico con Felipe Calderón Hinojosa, candidato del PAN. Esto hace pensar que las próximas elecciones serán sumamente competidas. He aquí los datos.

- Un estudio del diario *Milenio*, realizado por María de las Heras, del 16 al 20 de junio a 2 mil adultos en todo el país, señaló que López Obrador tiene una intención de voto de 35.4 por ciento, frente a 30.55 por ciento de Calderón. La diferencia de 4.9 puntos coloca a López Obrador, de acuerdo con este sondeo, en una clara ventaja, en tanto el margen de error es de 2.2 puntos porcentuales. Madrazo, por su parte, obtuvo el 29.6 por ciento de la intención de voto, en un aparente empate con el segundo lugar, encabezado por Calderón. Según de las Heras, López Obrador ganará las elecciones con 15.7 millones de votos, seguido de Calderón con 13.5 y Madrazo con 13.1. Aseguró que no se producirán "muchos cambios en las intenciones de voto de los electores" y que López Obrador "es el que más probabilidades tiene de ganar", ya que lidera las elecciones "más allá del error estadístico de la encuesta".

- El periódico *El Universal*, junto con Al Día/*Dallas Morning News*, en encuesta realizada en vivienda, a 2 mil ciudadanos con credencial de elector actualizada, entre el 16 y 19 de junio refleja un empate entre Andrés Manuel López Obrador (36%) y Felipe Calderón (34%), pues la diferencia de dos puntos en favor del perredista es menor al margen de error estimado para esa pregunta en +/- 2.9%. En comparación con la encuesta publicada la semana anterior (que no incluía el posible efecto del escándalo del cuñado de Felipe Calderón), en la cual el panista encabezaba las preferencias, se percibe un ligero repunte de Andrés Manuel López Obrador de 2% y un descenso de Felipe Calderón de 3%. Estas variaciones son suficientes para invertir el orden colocando a López Obrador como puntero, aunque en ambas mediciones la diferencia entre el primero y segundo lugar es menor al margen de error. Por su parte, Roberto Madrazo, aumentó en 4%.

- Según los datos recabados por Consulta Mitofsky, el cambio observado en una semana hace que la ventaja de Andrés Manuel López Obrador sobre Felipe Calderón siga siendo de apenas 3 puntos porcentuales al quedar en primer lugar con 36% de las preferencias, seguido de 33% del segundo; en el

caso de Roberto Madrazo disminuye un punto y llega a 27% que lo coloca a 6 puntos del segundo lugar. Andrés Manuel López Obrador mantiene ventaja entre los hombres mientras que Felipe Calderón toma delantera entre las mujeres. Roberto Madrazo cae entre los jóvenes que se dividen entre Andrés Manuel López Obrador y Felipe Calderón; sin embargo, éste último recupera algunos puntos entre las edades avanzadas, donde los ciudadanos aún se inclinan en una proporción superior por Andrés Manuel López Obrador. Finalmente, Felipe Calderón mantiene su fuerza en el norte y centro del país.

- El periódico *La Crónica*, publica una encuesta de BGC, Ulises Beltrán y Asociados, levantada dos semanas antes de la jornada electoral, según la cual Calderón y López Obrador alcanzan 34 por ciento de las intenciones efectivas de voto, mientras Madrazo sigue rezagado con 26 por ciento.

- El sondeo del Centro de Estudios de Mercadotecnia y Opinión (CEO) de la Universidad de Guadalajara, sólo dio una ligera ventaja a López Obrador, al ubicarlo con 35.8 por ciento de las preferencias frente a 33.5 por ciento de Calderón. El estudio se realizó el 17 y 18 de junio a 2 mil ciudadanos en todo el país, con un margen de error de 2.19 puntos porcentuales, lo que virtualmente los coloca en un empate. Madrazo mientras tanto, obtuvo el 25.3 por ciento de los posibles votos.

- Las empresas privadas Grupo de Economistas y Asociados (GEA) e Investigaciones Sociales Aplicadas (ISA) divulgaron una encuesta, en la cual Calderón y López Obrador se encuentran en un empate. GEA/ISA señaló que Calderón tiene el 33 por ciento de la intención de voto, mientras que López Obrador el 31 por ciento, aunque debido a que el margen de error de 2.5 puntos porcentuales es mayor que la diferencia entre los contendientes, la cifra implica un virtual empate. El estudio se aplicó del 16 al 18 de junio a mil 600 adultos en todo el país. Madrazo sólo alcanzó el 20 por ciento del porcentaje de votos.

- Además de las elecciones presidenciales, se renovará la cámara de diputados y senadores, la jefatura de gobierno del Distrito Federal; 3 gubernaturas (Guanajuato; Jalisco y Morelos); 439 presidencias municipales, 212 diputaciones de mayoría relativa y 145 diputaciones de representación proporcional en 10 estados: Campeche; Colima; Distrito Federal; Guanajuato; Jalisco; Morelos; Nuevo León; Querétaro; San Luís Potosí y Sonora. En lo que

a las elecciones legislativas, que también se harán el 2 de julio, se refiere, encuestadores encuentran que el PRI lidera la intención de voto para la Cámara de Diputados con el 37 por ciento, seguido del PAN (29.6) y del PRD (29.4). En el Senado también ganaría el PRI (37.4), pero el PRD se adjudicaría el segundo lugar (28.6) y el PAN el tercero (28.4).

- Finalmente, de acuerdo con el Instituto Federal Electoral, alrededor del 60 por ciento de los 40 mil 876 mexicanos residentes en el exterior que se registraron para votar en los comicios presidenciales del 2 de julio ya lo hizo.

Para concluir

1. Hoy, a unos días de realizadas las elecciones presidenciales, tres elementos existentes en las elecciones de 1994 se repiten: el favoritismo del ejecutivo hacia uno de los candidatos, la inequidad en cuanto al uso de los recursos y la campaña del miedo. La suspicacia haría pensar que ambos escenarios fueron construidos por la misma persona, pero como es “innombrable” no se puede aquí decir su nombre.

2. No hay que olvidar que las encuestas han registrado variaciones en la intención de voto de una a otra, sobre todo después del segundo y último debate presidencial televisado y de la guerra de los spots, y que son como fotografías instantáneas, que captan un momento en el cambiante escenario político mexicano y que lo más que pueden ofrecernos son las tendencias que hoy por hoy podemos conocer. Así que la encuesta definitiva será la que se lleve a cabo el 2 de julio.

3. Todo lo anterior y lo que se sume en los próximos días, sin olvidar el contexto propio de las elecciones para gobernador (o jefe de gobierno) del Distrito Federal, conforma el escenario previo en el que debemos los mexicanos y mexicanas decidir quien deberá gobernarnos los próximos seis años. Y sólo nosotros sabremos si votamos en libertad más allá del miedo, el lodo o los votos comprados.