EL SISTEMA SOCIAL ORGANIZACIÓN: UNA PROPUESTA DE ANÁLISIS TEÓRICO SOCIAL

The Organization as a Social System: A Theoric Proposal

Mayra Rojas Rodríguez
Recibido: 8 de julio de 2016
Aceptado: 6 de abril de 2017

Mayra Rojas Rodríguez
Doctora en Ciencias Sociales y Políticas por la Universidad Iberoamericana. Docente de asignatura de la Universidad Iberoamericana. Publicaciones más recientes: (2010). Reseña: de "*Los Derechos Fundamentales como institución. Aportación a las sociología política" de Niklas Luhmann.* El Cotidiano, núm. 169, septiembre-octubre, 2011, pp. 113.116; (2011). *El Espacio Europeo de Educación Superior, un acoplamiento estructural de la educación superior*. Memorias del I Congreso Internacional de Educación Superior y prácticas educativas. Octubre 2011; (2013). *El sistema educación, propuesta de observación a partir de la teoría sociológica de Niklas Luhmann.* Memorias del Primer Congreso Nacional de Investigación en Ciencias de la Educación, "Retos e Innovaciones de la educación en el siglo XX"; (2013). El sistema educación ¿Un espacio de intervención para la equidad social? Trabajos del congreso de sociología, Montevideo Uruguay. Temas de Investigación: Teoría Social, Teoría organizacional, Teoría de sistemas sociales, política educativa y análisis organizacional.

E-mail: rojasr.mayra@gmail.com

Resumen

El desarrollo de la teoría social a partir de sus orígenes ha ordenado la realidad social con la distinción antagónica micro/macro, este esquema explicativo, siendo esto una pieza clave en la arquitectura de la teoría sociológica. Sin embargo, la complejidad y evolución de la sociedad moderna ha provocado limitaciones explicativas de este esquema. En este sentido, la teoría sociología de Niklas Luhmann es una posibilidad teórica para el análisis de los procesos de evolución de la sociedad moderna y, por ende, de diferenciación. Sin embargo, para la teoría de sistemas sociales, dicha diferenciación no solo se limita a un tema funcional (educación, política, arte, etc.), además, la propuesta de Luhmann, es destacar una diferenciación entre tipología sistémica: interacción/organizacional/social. Por lo tanto, este trabajo tiene la pretensión de enfatizar un tipo de sistema social; el organizacional, como un sistema social diferenciado y al cuál la teoría de Niklas Luhmann va a proveer de herramientas teóricas para la observación de su operación particular. Esto pudiera ser una oportunidad para la sociología de diagnóstico y de intervención.

Palabras clave: sistemas sociales, organización, decisión, diferenciación, comunicación.

Abstract:

The development of social theory from its origins has ordered the social reality with antagonistic micro / macro distinctions; this explanatory scheme has been instrumental in the sociological theory architecture. However, the complexity and evolution of modern society has caused explanatory limitations of this scheme. In this sense, the sociological

theory of Niklas Luhmann is a theoretical possibility for the processes analysis of modern society evolution and therefore differentiation. Nevertheless, for social systems theory, such differentiation is not limited to a functional issue (education, politics, art, etc.), besides, Luhmann´s proposal is to highlight a systemic typology differentiation: interaction / organizational / social. Therefore, this work has the aim to stand out a type of social system, organizational, as a differentiated social system and to which the Niklas Luhmann´s theory will provide theoretical tools for observing its particular operation. This could be an opportunity for future research in the sociology of diagnosis and intervention.

***Keywords**: social, organization, determination, differentiation, communication.*

Introducción

La necesidad de la sociología por conceptualizar lo social la ha llevado a proponer numerosas explicaciones, algunas rozan lo normativo intentando establecer el deber ser, otras tratan de renovarse desde la realidad para centrarse en aspectos de la propia complejidad. En estos intentos explicativos ha permanecido de manera constante la expresión de lo social a partir de dos planos de formación: el micro y el macro[1].

Este paradigma de lo micro/macro ha estado presente en el pensamiento europeo sobre todo del siglo XX y, por ende, en el desarrollo de la teoría social. Sin embargo, es preciso señalar que hoy el binomio micro y macro está generando una tensión en medio del desarrollo de una compleja sociedad moderna, provocando no sólo problemas analíticos desde lo teórico, sino también en lo empírico, con una deficiente práctica de intervención de la realidad social. Atendiendo esta situación, el presente escrito tiene por objetivo proponer elementos conceptuales que dan cuenta de los procesos de diferenciación funcional de la sociedad contemporánea, y con ello de la distinción de un

[1] Es preciso señalar que lo micro y lo macro han sido dos piezas fundamentales en la arquitectura teórica de la sociología. Desde la teoría clásica de A. Comte, los hechos sociales de Durkheim, la dialéctica Marxista, la acción social de Weber etc., han enfocado su mirada de la realidad social en uno de los dos planos (micro/macro), pero también han existido intentos teóricos por explicar sus vínculos e incluso por integrarlos. La definición de lo micro y lo macro va a ser diferente para cada teórico, para algunos de ellos lo micro va a dar cuenta lo individual, incluso de los fenómenos psicológicos; mientras que lo macro generalmente se va a referir a estructuras.
George Ritzer es uno de los autores que separa claramente estos dos ejes de la realidad social. Para dicho autor lo micro y o macro están en función de la dimensión con la que sea tratado el fenómeno social. Así las acciones individuales serán micro, mientras en lo macro, afirma el autor se sitúa la cultura. Otros sociólogos (James Coleman, Jeffrey Alexander, Norbert Wiley, Randall Collins) han generado propuestas no menos importantes agregando ejes de distinción entre los planos sociales (Toledo, 2008).

plano social poco explorado teóricamente; el plano organizacional. Esta propuesta recupera la Teoría de Sistemas Sociales de Niklas Luhmann para destacar a la organización como una posibilidad analítica y descriptiva de la compleja social moderna.

La posibilidad teórica del análisis de la organización no solamente abre una ventana al análisis social, también puede constituirse en la base de la comprensión. Para el desarrollo de dicha propuesta se sugiere el siguiente recorrido teórico: primero, esbozar las generalidades de la teoría de sistemas sociales, en segundo momento resaltar la diferenciación de planos sociales, para por último destacar el plano organizacional como un elemento teórico propio en la sociedad moderna.

Generalidades de la Teoría General de los Sistemas Sociales de Niklas Luhmann

Vale la pena mencionar que la Teoría General de los Sistemas Sociales (TGSS) ha sido considerada el trabajo teórico de mayor envergadura que se haya elaborado en la Sociología al finalizar el siglo XX (Rodriguez, 2005). Dicha obra fue resultado del diálogo teórico construido entre la Sociología, Biología, Física, Cibernética, Derecho, etc., dando como resultado una amplia variedad conceptual que claramente no encuentra anclaje en la teoría sociológica tradicional, pero que permite de alguna forma un planteamiento explicativo de la sociedad moderna. La TGSS no es una propuesta normativa que nos ofrezca un modelo de sociedad el cual debamos alcanzar, no expresa un deber ser normativo, más bien nos ofrece herramientas conceptuales para la comprensión del funcionamiento de lo social; sus sistemas, las organizaciones y sus interacciones.

Esta formulación teórica tiene tres pilares fundamentales, el primero es la Teoría de Sistemas que nos propone un conjunto integrado de conceptos con la pretensión de ser aplicado a todo lo social (todas las comunicaciones posibles). Esto no significa que la teoría tenga intenciones omnicomprensivas, porque incluso el mismo autor reconoce su agotamiento, pero si la pretensión de la explicar la complejidad, y las operaciones desde el interior de los sistemas específicos; Derecho, Arte, Educación, Ciencia, Amor, Político, Religión, Medios de Masas, Organización etc. Esto da como resultado una vasta obra que dará cuenta de operaciones de comunicación de distintos sistemas sociales.

La propuesta de Luhmann es una teoría social que propones categorías conceptuales, abstracciones de la realidad social, un punto nodal es la noción de sistema/entorno, y complejidad. El define a los sistemas como *"*unidades estructurales de forma variable con respecto al tiempo; (que) se mantienen frente a un entorno complejo y cambiante gracias a la posición de una diferencia con respecto al entorno*"* (Luhmann, 1997: 49).

La teoría va a concebir el sistema con la calidad de autopoiéticos, lo que significa que desde el interior del mismo se generan las operaciones que determinan sus límites, sus estructuras y que perpetúan su diferencia con el entorno[2]. Desde esta perspectiva, el entorno no es ignorado, más bien se convierte en una fuente de estímulos para el sistema que opera desde su interior.

En este contexto, la complejidad se constituye en un elemento teórico de gran importancia, esta herramienta conceptual nos va a ayudar a comprender la relación sistema/entorno. Es a partir de la complejidad cómo Luhmann explica las selecciones que el sistema realiza para operar (proceso de comunicación), es decir; es la condición de su operación. La complejidad son las circunstancias que estimulan la autorreferencia del sistema: "La autorreferencia es un correlato de la presión de la complejidad universal. En ninguna parte del mundo su complejidad puede ser reproducida, reelaborada, controlada adecuadamente, porque entonces aumentaría en la misma proporción. En su lugar se crea la autorreferencia que puede ser reespecificada, para enfrentarse a la complejidad" (Luhmann, 1998: 396). Entonces el entorno debe de asumirse como complejo, ya que el sistema convive con otros sistemas sociales. En ese contexto, la complejidad aumenta mientras que la propia complejidad cualitativa del sistema le va a permitir hacer frente a los posibles cambios del entorno. Sin embargo, esto no se puede interpretar como una simple adaptación entre sistema y su entorno, y los esquemas explicativos fines-medios,

[2] Dicha aseveración de la TGSS que indica que la operación del sistema va a determinan sus límites, sus estructuras, y perpetúan su diferencia con el entorno a partir de la autopoiesis va a generar un rompimiento radical con la Teoría del Estructural Funcionalismo. Recordemos que para Talcott Parsons el concepto de función estaba subordinado al de estructura, generando así las condiciones necesarias para la manutención del sistema, este paradigma teórico tendrá sus limitaciones para Luhmann. La TGSS propone un Funcionalismo Estructural en donde la función es vista con un sentido lógico matemático que le va a anteceder a la estructura (Rodriguez, 2005).

entradas-salida, están limitados; más bien se debe de interpretar como la constante respuesta de autonomía del sistema frente al entorno (Luhmann, 1997).

Es por ello que la sociedad moderna se concibe como un sistema de comunicaciones operativamente clausurado que abarca todas las formas de comunicaciones posibles en su interior: "Esto quiere decir que solo las comunicaciones pueden formar parte del sistema y que nada de lo que ocurra fuera del sistema tendrá impacto en él, a menos que sea tematizado como comunicación" (Rodríguez, 1996: 123-124). La operación de la comunicación va a quedar representada por formas específicas que se utilizan en el medio del sentido: "La comunicación -en este momento definida como el proceso de dotación del sentido- tiene la peculiaridad de ser una forma que se auto desenvuelve" (Torres, 1999: 95). Es por ello que Darío Rodríguez (1996) señala que la Teoría Sociológica ha pasado a ser la Teoría de la Comunicación.

Para la TGSS, la comunicación se va a diferenciar en formas y funciones diferentes que evolucionan y se auto desenvuelven con un propio sentido**.** Desde esta verificación es que se produce el surgimiento de diferentes subsistemas sociales, lo que provoca una renuncia a concebir lo social como un todo concreto. Por lo tanto, podemos concluir que la TGSS es la teoría de la diferenciación funcional; "Luhmann piensa que el orden social diferenciado por funciones se ha llegado a establecer como la fuerza de gravitación universal de la sociedad moderna. Decir modernidad es decir órdenes sociales de comunicación plenamente separados: que el sistema de la política se atrae cada vez más por la política, que el derecho, cada vez más por el derecho, que el arte, por el arte, que la ciencia, por la ciencia" (Torres, 2012: 56)

Esto quiere decir que los sistemas sociales van a estar orientados por sus propias funciones bajo la preponderancia de sus criterios de operación. Y para especificar la función, se da un código que va a asegurar la autopoiesis, de ahí que los sistemas funcionales no son nunca sistemas teleológicos, sino autopoiéticos.

Esto nos conduce a exponer el segundo pilar, la Teoría de la Comunicación; establece que la sociedad emerge de una operación propia denominada autopoiesis[3]. Es la comunicación la que hace que emerja lo social, por lo tanto, la comunicación ocupa un lugar estratégico para la comprensión de la sociedad contemporánea en la presente teoría. El peso que tiene la comunicación en lo social es crucial, ya que es el punto de descarga (Galindo, 1999).

Este pilar teórico es valioso en la propuesta de la TGSS, pues se convierte en un punto de separación con los antiguos preceptos sociológicos al remplaza la acción social por la comunicación. Habrá que recordar que el pensamiento social se había caracterizado por el estudio de la acción social como elemento fundamental de la sociología, ahora Luhmann propone romper con esta tradición teórica y argumenta como la acción ha cumplido ya con su ciclo teórico.

Es importante reconocer que ya Jürgen Habermas (1989) por su parte, daba cuenta de cómo el paradigma de la acción es rebasado, de forma que ya no se presenta como adecuado para dar cuenta de los fenómenos sociales. Pero este paso no era definitivo, aún la mirada de Habermas se va a dirigir a una clase particular de acciones: la acción comunicativa; que va a continuar colocando a la sociología en una posición de añoranza teórica.

Habermas (1989) construye una teoría de la acción basada en las formas de racionalidad: la racionalidad comunicativa orientada al entendimiento propio de la vida, y "la racionalidad estratégica orientada al éxito instrumental" con una orientación teleológica normativa, mientras Luhmann rompe con esa concepción.

Niklas Luhmann propone un quiebre rotundo con la teoría de la acción, y no de manera tímida como lo hace J. Habermas al solo remplazar la acción por una acción

[3] El concepto de autopoiesis señala un tipo de organización –sistema– cuyos componentes están dinámicamente relacionados en una red continua de interacciones de tal manera que se producen en ella, establecen los límites dentro de los cuales se dan esas interacciones y, en un mismo y unitario proceso, se distinguen, constituyéndose así como unidades autónomas que especifican un dominio de existencia y a la vez son específicas de éste (Maturana et al., 1984: 24-28, citado en Arnold et al, 2011).
Lo central en un sistema de este tipo es que su identidad proviene de un espacio clausurado de transformaciones, donde lo que les ocurre se determina internamente y donde todas sus operaciones se subordinan a la conservación de su organización, aunque experimenten cambios para compensar perturbaciones (Maturana et al., 1995: 71. Citado en Arnold et al, 2011).

comunicativa. La distancia que pone Luhmann con el heredero de la escuela de Frankfurt es la ruptura con la racionalidad, el abandono al sendero de la tradición teórica, y la apertura a la innovadora propuesta de la comunicación como dispositivo explicativo para el estudio de lo social.

Pero ahora es preciso redefinir lo que hasta el momento se ha entendido por comunicación. La propuesta de la TGSS se intuye como desafiante a la misma tradición sociológica, se trata de un aparato explicativo teórico enormemente innovador. Luhmann parte del postulado de que los sistemas sociales están hechos de comunicación, por tanto, la sociedad es comunicación. Pone al margen al individuo o al sujeto, ya que no es a través de los roles o acciones que se genera la comunicación, sino que la misma es una operación propia de sistema social. Luhmann sostiene que "sólo la comunicación puede comunicar y que únicamente en esta red de comunicación puede entenderse que una acción tenga lugar" (Luhmann, 1992: 120). Por lo tanto, es la comunicación, y no la acción, lo que hace surgir lo social. Cabe aclarar que la teoría no niega la importancia del individuo, ya que es éste quien va a posibilitarla.

Desde esta perspectiva, vale la pena plantear la preguntarse ¿qué es lo que determina a un sistema social? La TGSS niega que sea la esencia del objeto. La operación que hace que surja el sistema social es la comunicación, y es una operación que marca una diferencia, haciendo emerger sistemas sociales entonces diferenciados. En esta operación interna (comunicación) que germina a partir de la diferenciación aparece el sistema, y define su entorno. Estas operaciones comunicativas se hacen recursivas, van operando sobre sus mismos resultados y con ello marcando su diferencia con el entorno**.** Surge así una sociedad diferenciada que solo pudiera ser abarcable como totalidad en esta unidad de diferencias (Luhmann, 1991).

A Niklas Luhmann le parece que la única salida para explicar la sociedad es la comunicación: *"*la comunicación, en el curso de su propia secuencia, produce las referencias, los valores propios, los objetos, independientemente de los que experimenten los seres humanos particulares al confrontarse con ellos*"* (Luhmann, 2007: 15).

Es la comunicación lo que va a trazar una ruta clara para la Sociología, delimitando su ámbito objetual, y planteando un concepto sin ambigüedades de lo social,

un concepto que enfrente el mundo contemporáneo evitando regionalismos, y que prohíbe mirar a los países como unidades aisladas. Es así que se construye un concepto de lo social que parte de algo complejo, sin reduccionismo de fronteras, ni límites Estado-Nación: "Ahora más que nunca, las interdependencias de alcance mundial inciden en todos los aspectos del acontecer de la sociedad. Si quisiera ignorarse este hecho, estaríamos obligados a volver a un concepto de sociedad definido por la dominación, o por la nostalgia de la idea de cultura" (Luhmann, 2007: 17).

Niklas Luhmann destaca las particularidades de la sociedad moderna y compleja que nos limita a la usanza de un concepto de comunicación atribuible al emisor o receptor, la complejidad social rebasa la estrechez conceptual de esta tradición teórica. En este contexto, la comunicación debe de comprenderse como un evento propiamente social, es decir*: "*como una categoría de átomo social, esto es, unidad elemental de todo sistema social, incluso de la sociedad mundial*"* (Rodrìguez et al., 2007: 20).

Las teorías tradicionales han puesto atención en la comunicación como una acción ejercida por un sujeto y que involucra a dos partes; emisor y receptor. Si se trata de estudiar al emisor del mensaje se da prioridad al mensaje, a las intenciones, u objetivos que se intentan lograr, y no se considera explícitamente del receptor. Algunas veces puede ser considerado transformándolo en emisor, o incluso solo es considerada su reacción mediante un feed back. La teoría tradicional ha querido solucionar sus limitaciones poniendo atención sólo al intercambio de funciones emisor-receptor, receptor-emisor. Sin embargo, estos esquemas conceptuales constriñen el proceso comunicativo a "acciones concretas, identificables con orígenes y destinatarios reconocibles*"* (Rodríguez et al., 2007: 22), otorgándole así un lugar preponderante a la acción.

Rodríguez et al. (2007) estudiosos de la TGSS, consideran que estos esquemas teóricos de la comunicación tienen su ventaja; el proceso comunicativo identifica orígenes y destinatarios. Sin embargo, también bajo estas perspectivas son interpretados los intereses del emisor; "afortunadamente el emisor tiene que respirar y es cuando el receptor se convierte en el protagonista el proceso comunicativo" (Ibídem: 56). Este olvido que la teoría comunicativa hizo del otro, del pasivo, del receptor, ahora se intenta reivindicar con nuevas tendencias teóricas que enfaticen el lugar que ocupa el

destinatario, pues se considera que de no prestarle atención se corre el riesgo que el proceso comunicativo sea ineficaz.[4]

Sin embargo, este viraje en el énfasis sobre el receptor de la comunicación en el proceso comunicativo no es suficiente, se continúa concibiendo el proceso de comunicación como actos de individualidades, donde el "individuo sigue siendo el rey" (Rodríguez et al., 2007: 24). Una cuestión que nos remite al culto a la individualidad en la sociedad moderna.

En la evolución de la sociedad, la comunicación juega un papel relevante, pero es urgente considerar que se requiere de construcciones teóricas que den cuenta de la complejidad social, así como de la complejidad individual, de sus profundidades psicológicas, y de la vinculación entre ambas. Es imposible comprender el proceso de la comunicación a partir de expresiones individuales y aisladas sin tomar en cuenta la interconexión, de igual forma, tampoco es posible continuar reduciendo las complejidades de lo individual a lo social y viceversa.

La introducción de las tecnologías a los procesos de comunicación, han aumentado su complejidad, desde esta situación nos podemos preguntar ¿cómo coordinar un proceso cada vez más creciente?

Es importante señalar que la comunicación, al ser un fenómeno genuinamente social, no consiste solamente en la transmisión de información entre sujetos. Según Luhmann, es importante puntualizar que los pensamientos sólo están en interior de una conciencia. "Nadie puede pensar con el cerebro de otro… Las operaciones de los sistemas psíquicos, los pensamientos se reproducen incesantemente sobre la base de otros pensamientos y no reflejan directamente ni los procesos orgánicos, ni los comunicativos: solo una conciencia puede pensar pero no puede transferir sus propios pensamientos al

[4] Este cambio de paradigma en la teoría proceso comunicativo puede ser mirada a través de la preocupación ahora por el receptor en la vida social. En las organizaciones se manifiesta a través de la preocupación por el cliente, dirigir las actividades de la organización a lo deseado por los consumidores. En la educación también se producen cambio bajo este mismo esquema, los modelos pedagógicos ahora intentan aproximarse al alumno. En lo político hay una reivindicación de la opinión pública, y por último en el ámbito de los medios de comunicación el rating, el espectador asume un papel protagónico (Rodríguez et al., 2007)

interior de otra conciencia[5]; debe de pasar por la comunicación (Rodríguez et al., 2007: 115).

Cuando Luhmann habla de comunicación, lo hace ya apartado del camino teórico que se ha sustentado en la metáfora de la transferencia. Para puntualizar tan relevante aspecto es preciso resaltar las objeciones que sustenta su distancia:

1. En la comunicación no es posible el desprendimiento de nada para pasarlo a otro.
2. La metáfora de la transmisión antepone que se tiene conocimiento del estado interno del otro y es imposible tener acceso a la conciencia del otro.
3. La metáfora de la transmisión resalta en el proceso comunicativo la expresión, poniendo así su atención al emisor ¿Qué sucede con la participación del receptor?
4. La metáfora de la transmisión considera el proceso de la comunicación como un proceso lineal; emisor-receptor. Es un modelo simplificado.
5. La metáfora de la trasmisión considera que lo que transmite el receptor es lo mismo que recibe el receptor. ¿Qué sucede con la identidad de la información? ¿acaso el significado no puede ser distinto para el emisor y el receptor?
6. La metáfora de la selección considera que el proceso comunicativo está constituido de dos selecciones; 1) en la información que selecciona el emisor, y 2) en la forma seleccionada por el emisor para dar a conocer la información. ¿y las selecciones del receptor? (Rodríguez et al., 2007)

Estas limitaciones teóricas llevan a Niklas Luhmann a enfatizar la emergencia de la comunicación no como un proceso solo de transmisión, más bien lo que se produce es redundancia. La redundancia se expresa en que la comunicación va a concebir su propia memoria, y ésta es evocada por diferentes personas, también en modos diversos. Por lo tanto, los sistemas sociales son sistemas autopoiéticos de comunicación. "Se producen a sí mismo en el operar recursivo de sus comunicaciones…El concepto de Luhmann de comunicación implica la descripción de un proceso*"* (Rodríguez et al., 2007: 118).

[5] Es importante precisar las diferencias que Niklas Luhmann hace en relación a la distinción entre sistemas psíquicos, y sociales; este asunto será resaltado más adelante.

Explica Luhmann que la comunicación debe ser comprendida como la síntesis de tres selecciones que tiene lugar en la presencia de alter (sistema psíquico) y ego (sistema social)[6]:

1) Emisión o acto de comunicar: alter selecciona información y la acopla a una conducta de notificación que también es seleccionada. "¿Qué digo? Es una selección, porque en cada contexto comunicativo se da una gama de posibilidades de información que Alter pudiera dar a conocer a Ego" (Rodríguezet al., 2007: 118) [7]

2) Información: selecciona de la conducta de notificación y distingue el contenido informativo asociado a alter, selecciona la manera de darla a conocer. ¿Cómo lo digo?, varios ejemplos pudieran apoyarnos para clarificar esta selección; desde que medio selecciono, una carta, el teléfono, una circular, el correo electrónico, una red social. Que palabras selecciono; considerando el sinnúmero de sinónimos, los diferentes énfasis que también puedo seleccionar para acentuar, etc.

3) Acto de entender la diferencia entre emisión e información: si no existe la comprensión no puede darse la comunicación, se debe de subraya que la comprensión realiza la distinción que establece la comunicación entre emisión y comprensión (Corsi et al., 1996: 46-47). ¿Qué entiendo? Ego selecciona del conjunto de posibilidades de modos de entenderla, incluyendo la misma incomprensión. Un ejemplo que pudiera aclarar: nos enteramos que una tienda pone en oferta sus productos, pudiéramos preguntarnos ¿cuál es la información?; ¿irán a subir los precios?, ¿se aproxima una crisis?, ¿se producirá escasez?, ¿acaso la tienda está quebrando? Esta selección enfatiza que la comunicación en una

[6] "Es así que los tres componentes de la comunicación: información, darla-a-conocer, entendimiento no deben interpretarse como funciones, actos u horizontes de pretensiones de validez, aunque puede admitirse que estos son posibles modos de utilizarlos. No existen elementos constituyentes de la comunicación con existencia independiente y que sólo requirieran ser ensamblados por alguien (¿tal vez por un sujeto?). Muy al contrario, se trata de distintas selecciones cuya selectividad y dominio selectivo están dados por la misma comunicación. No hay información ni el darla-a-conocer ni entendimiento por fuera de la comunicación —y no únicamente en el sentido causal de que la información es la causa de la participación, y la participación es la causa del entendimiento, sino más bien en el sentido circular de una presuposición recíproca" (Luhmann, 1992).

[7] La selección de la información se entiende en el sentido de la como la diferencia va a hacer la diferencia Bateson, (1976) citado en (Rodríguez et al., 2007).

operación que conecta con otras operaciones que hubo antes en una comunicación (es a lo que nos referíamos líneas anteriores cuando se mencionaba que la comunicación generaba redundancia), y que se generan conexiones con las subsecuentes comunicaciones (hay un operar recursivo de las comunicaciones).

No es posible concebir los tres elementos mencionados más arriba por separado, lo interesante de la propuesta es que estos tres elementos están entrelazados, son y se constituyen en selecciones que están dadas y ensambladas por la misma comunicación.

Por lo tanto, un sistema de comunicación se encuentra clausurado, y en este sentido es autopoiético, es decir; "reproduce a si mismo todo que lo funciona unitariamente para el sistema a través del propio sistema" (Luhmann, 1992: 84)[8]

Finalmente, el último pilar de esta propuesta es la teoría de la evolución, que tiene por fin explicar el origen y evolución de distintos ordenamientos sociales. Dicho constructo teórico contempla la complejidad y las selecciones que se generan a partir de la diferenciación de ordenamientos sociales. Por lo tanto los sistemas sociales no son objetos fijos, el sistema se va a producir a sí mismo a partir de operaciones encadenadas que van a ir colocando al sistema en un estado (hay un antes y un después) (Luhmann, 2010).

La propuesta para explicar la evolución está conectada con el concepto de autopoiesis, que se va a materializar a partir de las operaciones y estructuras procedidas de la evolución y del aprendizaje del sistema.

La interconexión entre las distintas operaciones crea una red recursiva que no está supeditada a lineamientos lógicos (hay distinciones al interior del sistema**)**. Los sistemas sociales, explica nuestro autor, están conformados por acontecimientos, que al emanar se dispersan enseguida, y van siendo sustituidos por acontecimientos nuevos. Este tráfico

[8] Esta ruptura del concepto de comunicación con los paradigmas sociológicos tradicionales, resulta totalmente innovadora, difícil de entenderlo, y más aún; afirma Mansilla (2007) difícil de aceptar esta nueva propuesta. Las precedentes teorías sociales habían concebido a los fenómenos sociales como consecuencia de acciones, fueran estas colectivas o individuales, todas ellas aferradas a un sujeto (individual/colectivo) que ejecuta la acción. Lo más provocador que se llega a hacer, es; la propuesta de J. Habermas de cambiar de la idea de acción por acción comunicativa. Prácticamente la ruptura explosiva la da Niklas Luhmann, su propuesta del concepto de comunicación va a obligar a redefinir los que se venía comprendiendo como comunicación.

continuo, de uno a otro, solo puede ser comprendido bajo el concepto de la autopoiesis que asume una interconexión generada al interior del sistema. Cabe aclarar que los acontecimientos no se repiten, y el sistema va a exigir de las estructuras que sean capaces de regular el paso de un evento a otro (Luhmann, 2010).

Por lo tanto la evolución es entendida como el resultado de la comunicación, un aumento del desempeño comunicativo, es decir de diferenciación[9] .

Los planos sociales en la TGSS

La Teoría Social, como argumenta Niklas Luhmann, se encarga del sistema social más amplio –el que contiene todas las posibilidades de comunicación, que a su vez hace posibles los diferentes sistemas sociales (política, arte, ciencia, educación, etc.), pero Luhmann señala dos planos sociales más: organización e interacción (también constituidos por comunicación, pero conformada de manera distinta, es decir con propios sistemas de comunicación). El concepto omnicomprensivo de la sociedad incluye todas las posibilidades de comunicación, a la organización y a la interacción (Corsi et al., 1996) .[10]

Según Luhmann, estos sistemas se van a caracterizar por los siguientes elementos:

1) Organización: procede del interior de la sociedad, y va a emerger diferenciándose de su entorno. Por lo tanto, posee un entorno social constituido por las comunicaciones que se crean al interior de ésta. La organización como unidad diferenciada va a poseer sus propios propósitos, su sostenibilidad con acciones que la reafirman y especifican; todo esto a partir de su propia comunicación, que en este caso es denominada decisión. "Las organizaciones, que

[9] "La sociedad moderna adquiere su perfil particular, históricamente único. Se caracteriza por el primado de la diferenciación funcional, que tiene el efecto de una enorme ampliación de las comunicaciones altamente especializadas, así como de su efectividad: lenguajes en extremo teóricos como las matemáticas, la multiplicación del empleo de la técnica en la comunicación por parte de los medios de masas, la institucionalización de medios de comunicación simbólicos, como el amor, el dinero, el poder, etc." (Torres Nafarrate, 2012, pág. 61).

[10] Vale la pena resaltar que Luhmann hace una diferenciación entre tipología sistémica (sociedad/organización/interacción), y por otro lado nombra subsistemas parciales (política, economía, arte, Esto va a significar que señala subsistemas sociales (no como organizaciones), constituyendo de esta manera una arquitectura del sistema societario completo y plenamente diferenciado (Dammann, 2009).

se estructuran como tales, especificándose como una clase propia de sistema, requieren de su constante producción de cadenas de comunicación de decisiones" (Arnold et al., 2014: 32). Vale la pena enfatizar que las decisiones no tienes fines de optimización, solo dan cuenta de sus operaciones internas. Esta es precisamente la diferencia de la organización como sistema social, que se va a componer y mantener de decisiones que operaran en su interior y que la definen como sistema social. Esta teorización no debe de entenderse como que la organización es un sistema aislado ya que: "el sistema organizacional se encuentra inmerso en un entorno y en éste se encuentran variables tales como la tecnología, los recursos humanos, los capitales, etc., - que tienen una relevancia central para la definición del sistema organizacional mismo" (Rodriguez, 2004: 29). Es decir, la organización es la que seleccionará y definirá su entorno en un proceso de distinción.

2) Interacción: Este sistema se genera por las comunicaciones establecidas entre seres humanos físicamente presentes. En este sistema la autopoiesis se colapsa cuando una de las personas se ausenta. La interacción no se comunica con el entorno, es decir cuando una persona que no venía siendo parte de la conversación se integra, formara ahora parte del sistema y no del entorno.

Estos tres sistemas (incluyendo el sistema social) se pueden superponer uno sobre otro, es decir, se puede tener una conversación que a su vez nos conduce a una tarea propia de una organización, que a su vez se integra a la sociedad mundial (Luhmann, 2010).

La distinción de estos planos, que además no son intercambiables entre sí, significó una ruptura con la tradición sociológica. Y es precisamente esta propuesta teórica conceptual la que este documento desea destacar. Luhmann desactiva esta contraposición a la que había estado expuesto el hombre versus sociedad, subrayando que el autor no confronta en ningún momento lo psíquico vs lo social, su interés es enfatizar los procesos de evolución de la sociedad moderna, caracterizados por procesos de diferenciación no solo de sistemas sociales, también de planos sociales, es decir considera de crucial importancia la diferenciación de estos planos por una razón teórica: la modernización.

Luhmann se refiere entre la diferenciación de la organización y la sociedad:

> Sólo en los tiempos modernos la organización se ha vuelto principio de la nueva formación y estabilización de los sistemas sociales. Las formas antiguas de dominio organizado o de cooperación estaban empotradas en procesos de sentido socialmente globales y en representaciones de justificación religiosa de tipo tradicional. La organización moderna frente a esto, en razón de rendimientos específicos, posibilita una muy amplia resolución y estabilización de los sistemas sociales en el contexto social general y logra así una medida muy grande de regulación y cambiabilidad del comportamiento humano (Luhmann, 1997: 89).

La modernización ha traído consigo una diferenciación funcional[11] y un desacoplamiento entre los tres planos sociales (interacción, organización, sociedad). Por lo que los procesos de diferenciación funcional ponen en jaque a la interacción social jerarquizada, y ayuda esta diferenciación de planos para describir los procesos de desinstitucionalización y des-condicionamiento social de los fines (Tyrell, 2012).

La sociedad moderna se ha diferenciado funcionalmente y, al mismo tiempo, ha otorgado un papel central a las organizaciones. Nunca antes había tenido tanta difusión ni importancia este tipo de sistema en la sociedad. De hecho, se llama a la sociedad moderna; la sociedad organizacional. Pero también las organizaciones muchas veces, reflejan, multiplican, y enmascaran los efectos de interacciones, haciendo más complejo su estudio. La sociedad, al ser un sistema omnicomprensivo presenta la suficiente complejidad como para que los sistemas sociales comprendidos por él, y puedan encontrar el suficiente apoyo estructural para desarrollar sus propias selectividades, fundamentando así sus grados de libertad.

El mismo Luhmann afirma que este apogeo de las organizaciones en la sociedad actual es indicativo de los procesos de diferenciación que acompañan a la modernización,

[11] La diferenciación funcional, se caracteriza por una diferenciación de la sociedad en una serie de sistemas parciales acoplados estructuralmente entre sí, orientados a la solución de determinados problemas funcionales de cara a la complejidad que enfrentan las sociedades modernas y en los que sus operaciones específicas se guían por un medio que hace posible su autonomía y su clausura operacional sin que ellas interfieran con las operaciones de los restantes sistemas parciales. Se trata de una diferenciación en donde ninguno de los sistemas parciales hace las veces de centro desde el cual se regula, coordina, orienta o dirige la sociedad como un todo (en el caso del marxismo la economía es denominada infraestructura que determina a los otros sistemas). Siendo cada uno de ellos diferente de los demás e irreemplazable en cuanto a la especificidad de la función que cumplen en la sociedad, no hay jerarquía ni relaciones de orden entre ellos.

lo anterior nos lleva a firmar que se requieren de ciertas condiciones sociales para el surgimiento y auge de sistemas organizacionales (Luhmann, 2010). Por lo tanto, las organizaciones constituyen hoy en día, el principal entorno social que envuelve a la vida humana, en forma de partidos políticos, organismos internacionales, iglesias, escuelas, fábricas, ONG, etc.

Cabe resaltar que las contribuciones a la comprensión de la organización por parte de la teoría social, o de la administrativa han tenido como tesis central la definición del sistema como un todo conformado por partes, la interpretación de todo como fin, y de sus partes como medios. Asimismo, se caracteriza a la organización jerárquicamente dotada de relaciones de mando; estas interpretaciones de la organización impregnadas de un carácter teleológico, simplifica la organización a estructuras cerradas y ajustadas a fines. Es precisamente este modelo teórico que es fuertemente cuestionado por Luhmann. Lo pone en el centro del debate considerando sus limitaciones conceptuales e incluso señala sus objeciones para el avance de la ciencia (Luhmann, 1968: 80-81).

Posiblemente la especificación del objeto de estudio de la sociología a la sociología de las organizaciones provocó en estudios subsecuentes que se desvinculara la sociedad como un marco referente de la organización. Esto llevó a que los estudios de la sociología de las organizaciones se centraran a estructuras y procesos internos con miras a la mejora de la eficiencia. Se estudió la división del trabajo, la motivación, el poder, estructuras formales e informales, etc. Pero, como ya mencioné, estos estudios estaban encaminados a la búsqueda de la mayor eficiencia de la organización. Esta sobre-especialización provocó que la comprensión del fenómeno organizacional se desvinculara de lo social, exhibió poca claridad y muchas controversias en torno a la organización. Sin duda esto también ha sido resultado de la complejidad inherente a la sociedad moderna.

¿Qué nos ofrece la teoría de Niklas Luhmann para el estudio de las organizaciones?, ¿Por qué a partir de la teoría social de sistemas Luhmanniana?

La organización: una propuesta para el análisis teórico de la sociedad moderna

La complejidad de la sociedad actual nos obliga a mirar a propuestas teóricas que den cuenta de la Modernidad, por lo tanto, la teoría general de los sistemas sociales es una alternativa teórica explicativa.

Iberofórum. *Revista de Ciencias Sociales de la Universidad Iberoamericana.*
Año XII, No. 24 Julio-Diciembre de 2017. Mayra Rojas Rodríguez
pp. 78-99. ISSN: 2007-0675.
Universidad Iberoamericana A.C., Ciudad de México. www.ibero.mx/iberoforum

El planteamiento de la pregunta ya nos está mostrando que la Teoría Sociológica de las Organizaciones está contenida en sus preceptos teóricos generales por la Teoría de la Sociedad, esto significa que Niklas Luhmann utiliza la misma arquitectura conceptual.

Por lo tanto, la construcción teórica de la teoría organizacional le da un tratamiento a la organización como un fenómeno característico y propio de lo social, afirmando con ello que los sistemas organizacionales no están aislados, es la sociedad quien hace posible que estos surjan y que los envuelve como entorno. Como habíamos mencionado, la Sociología de las Organizaciones había tratado a las organizaciones prescindiendo de lo social, este desaparece en un sentido configurador de la organización. Posiblemente, este hecho ha sido consecuencia del creciente desarrollo de la organización como un ámbito más bien tratado a partir de la administración y la gestión, y que pudieron generar una mirada miope y ambigua de la organización. En otros términos, las Teorías de la Organización aislaban la dimensión social, relegándolas a términos de "contextos" (entradas y salidas), pero sin peso en la configuración del objeto.

La propuesta teórica de Luhmann para el estudio de las organizaciones, es observarlas a partir de una teoría social de sistemas como marco teórico general, para posteriormente trasladar su operación referencial al estudio de la organización.

Es importante para el desarrollo del presente trabajo destacar la contribución de Luhmann en torno a la descripción sobre la sociedad moderna, siendo un punto neurálgico la diferenciación de la sociedad como conjunto de sistemas funcionales: economía, política, arte, ciencia, derecho, moral, etc. Sin embargo, esto es algo que de alguna manera se sabe, lo que intentamos resaltar es que Luhmann tenía en mente, desde el punto de vista teórico, otro rasgo de diferenciación (esta contribución es sustantiva para la comprensión de la operación de la sociedad moderna), nos estamos refiriendo al plano organizacional[12]. Dicha diferenciación responde a razones teóricas que pretenden dar una respuesta explicativa de la modernización, y en donde la organización es una referencia importante**.**

[12] La Diferenciación ha sido un concepto ya abordado y elaborado en diferentes momentos por la Teoría social. H. Spencer (1822), pasando por E. Durkheim (1988), G. Simmel (1992), hasta Max Weber (1972), hasta Talcott Parsons (1977), fueron concibiendo la diferenciación social, sin embargo, el proceso de construcción conceptual no logró un consenso en su uso. Este proceso en la teoría social se tradujo a revisiones, correcciones y dudas.

Esta contribución en la tipología de los planos sociales diferenciados es de gran relevancia por las ventajas que ofrece para el estudio de lo social. Tyrell (2012) señala que esta diferenciación de planos sociales no tiene en la teoría social un precedente, es totalmente novedosa, y se constituye en el punto fundamental en la presente exposición

Los planos sociales (interacción/organización/sociedad) son teóricamente concebidos por el sociólogo alemán con operaciones diferenciadas, y se constituyen como sistemas sociales que nos son intercambiables entre sí. ¿Cómo podemos diferenciarlos? La directriz de su diferenciación es sistema/entorno, lo cual nos lleva al rompimiento de la interdependencia de los planos. Esta diferenciación de planos elimina la jerarquización, colocando teóricamente los planos en un mismo nivel teórico, esto tendrá efectos importantes y una de sus consecuencias es prescindir del concepto de colectividad, echando así por tierra las formas de asociación.

Luhmann destaca que la organización se va a constituir en antítesis a la formación de grupos formales.

El énfasis en la diferenciación de los planos en la sociedad moderna lleva a Luhmann a enfatizar que "La sociedad no es organización, la organización no es sociedad" (Luhmann, 1975b: 153). "La sociedad moderna es así de compleja, que ya no puede conceptuarse como unidad organizada. Y ningún sistema funcional puede aprehenderse desde la organización" (Luhmann, 1972a: 245). Lo significativo de esta aseveración es: "Entonces, ninguna función central puede llevarse adelante de manera total por un sistema social de organización" (Tyrell, 2012: 93)[13]. Hay una diferenciación funcional, y la organización constituye un plano social diferente de la sociedad, esta afirmación va a contradecir a las tendencias socialistas que comprenden lo social a partir de una macro-organización. Cabe resaltar que en esta independencia de planos no hay un reduccionismos de lo social al plano organizacional, y mucho menos una macro

[13] Las presentes líneas han tenido la intención de resaltar la diferenciación de planos, y su ruptura con la sociología tradicional, (diferenciación funcional/diferenciación de planos) y que cabe resaltar las presiones en estos señalamientos realizadas por H. Tyrell (2012), que contribuyen enormemente a resaltar la fundamentación teórica del sistema organización, tema de nuestro interés. Tyrell mismo señala que esta aportación de Luhmann a la teoría social fue un trabajo colateral a lo largo de su obra, pues no existe tal puntualización de dicha contribución en alguna de sus obras.

determinación del plano social a la un plano micro organizacional, por lo tanto Luhmann rompe con el determinismo económico de Carlos Marx[14].

La intención de nuestro autor de colocar la organización y lo social en planos diferenciados también lo lleva a la siguiente afirmación: son planos que se encuentran además enfrentados, es decir; "Lo específico de su estructura está en que se encuentran en directa contraposición. Lo que en el plano superior es válido; en el inferior, es simplemente indebido. Estos dos planos quedan fijos en esta extraña relación antagónica y, sobre todo: esta relación de antagonismo es la que saca a luz la diferencia de planos y permite que nosotros la veamos como dada por hecho" (Tyrell, 2012: 94).

Tyrell (2012) nos ofrece una cita para poner en claro el asunto del antagonismo de planos (organización/sociedad):

> Ofrezco una cita larga del libro Organización y Sociedad (Luhmann, 2000: 392). La membrecía es el punto y el citado paso contrapone a la sociedad (es decir, a sus sistemas funcionales) y a la organización en términos de inclusión/exclusión: Los sistemas funcionales parten de la inclusión y, por así decir, dejan que las exclusiones simplemente sucedan. En las organizaciones ocurre el caso inverso. Aquí son todos excluidos, no existe derecho natural alguno de membrecía, porque la inclusión debe resultar de modo altamente selectivo. Ahora vemos la lógica del ordenamiento global, que culmina en una paradoja específica y su despliegue. Por la necesidad de la distinción, existen inclusiones y exclusiones, porque no sería posible la forma de la inclusión, si no hubiera también exclusión y viceversa. La unidad paradójica de esta diferencia es disuelta de tal modo, que la sociedad opta por la inclusión de todos en sus sistemas funcionales, las organizaciones, por lo contrario, por la exclusión de todos. La sociedad considera que las exclusiones son indignas del ser humano e inútiles funcionalmente, pero no puede impedirlas. Las organizaciones parten de la exclusión, para conseguir un control decisional sobre la membrecía y, con ello, su propia autonomía (Luhmann, 2000: 392 citado en (Tyrell, 2012: 94).

[14] Además, señala Tyrell (2012) para Carlos Marx la terminología de planos no es necesaria, sin embargo "él subraya que la división del trabajo al interior de la sociedad y la división del trabajo dentro del taller no solo son diferentes de manera gradual, sino esencial*"*. La división del trabajo en el taller supone autoridad indeterminada de la burguesía sobre el proletariado, una simple estructura de subordinación y antagonismo. La división del trabajo en la sociedad, por otro tiene como autoridad la competencia. Con estas diferenciaciones, señala Tyrell, lo que deja ver Marx son solo diferencias de formas competencia y subordinación, y dominio, por lo tanto, hay una simultaneidad en las estructuras

En esta contradicción (inclusión/exclusión) de planos es importante rescatar que esta propuesta de Luhmann deja a atrás el fin de la sociedad aristotélica[15], la sociedad moderna renuncia a un fin, sin embargo la organización no puede pensarse en ausencia de un fin.

Comentarios finales

El señalar la distinción de planos ahora ya destacando de manera antagónica, su constitución, va más allá de simplemente tratar lo micro y lo macro de manera inversa, el punto decisivo está en que la teoría de los sistemas sociales refiere que sociedad y organización se vuelven dos desagregados posibles que se ven como antagónicos, y coexisten bajo el mismo manto social. Esto nos lleva a aseverar que su tratamiento teórico deberá de ser diferente, y en estos llamados que tiene la sociología o las Ciencias Sociales para la observación de lo social debemos de partir de un en un contexto de sistemas sociales operativamente clausurados, es decir sistemas diferenciados. Al entorno del sistema es posible acceder por medio de distinciones sistémicamente relevantes; a su interioridad, solo distinguiendo sus propios códigos de comunicación. Por lo tanto, la Sociología debe despojarse de preceptos que expliquen que el estado de las cosas puede cambiar a razón de causa y efecto. Es el sistema, en este caso la organización, quien reconoce comunicaciones relevantes, las procesa, y pueda generar resonancia. Por esto, la observación de lo social deberá de ser reconocida bajo el marco de la orientación, como auto-observación.

La teoría organizacional de Niklas Luhmann nos provee de las herramientas conceptuales para la observación específica de este plano social, sus distinciones y operaciones en medio de sociedad moderna.

[15] Este es un rompimiento con la tradición sociológica no menos importante, desde sus inicios la explicación por parte de la sociología se genera dentro de una estructura teleológica, es decir bajo una preocupación de explicar los fines de esta en la sociedad.
A este interés por las funciones le corresponden una larga historia en el pensamiento social. Saint-Simon y A. Comte; manifiestan ya en sus obras ya las funciones de la sociedad que se deben de cumplir, sin duda estas funciones íntimamente ligadas al progreso que caracterizaban a la sociedad moderna, y correspondiente al
horizonte intelectual en el que se origina la sociología. La explicación de lo social continuo bajo esta estructura teleología, es por ello importante resaltar este aspecto (Rojas, 2013).

Bibliografía

Arnold Cathalifaud, M. (2008), "Las organizaciones desde la teoria de los sistemas autopoieticos" en *Cinta Moebio*. Pp. 90-108.

Arnold, M., Cadenas, H., & Urquiza, A. (2014), *La orgaización de las organizaciones sociales,* Chile, Ril editores.

Arnold, M., Urquiza, A., & Thumala, D. (2011), "La recepción del concepto de autopoiesis en las ciencias sociales" en *Sociológica*. Pp. 87-108.

Corsi, G., Esposito, E., & Baraldi, C. (1996), *Glosario sobre la Teoría Social de Niklas Luhmann.* . México, Universidad Iberoamericana, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente, Anthropos.

Dammann, K. (2009), "Los escritos de Luhmann sobre los derechos fundamentales (su actualidad despúes de más de 40 años)" En N. Luhmann, *Los derechos fundamentales como institución. Aportaciones a la sociología política* (págs. 12-77). México: UIA.

Galindo Monteagudo, J. (1999), "Teoría unificada de la sociedad ¿Un paradigma para el futuro?" en *Sociológica*. Pp. 181-201.

México, México, Universidad Iberoamericana y Anthropos.

Luhmann, N. (1992), "¿Qué es la comunicación? *¿Qué es la la comunicación" en Teoria de la comunicación*. Pp. 251-259.

- (1997), *Organización y decisión. Autopoiesis, acción y entendimiento comunicativo.*
- (1997b), *Introducción a la teoria de sistemas,*México, UIA.
- (2010), *Organización y Decisión,* Cd. de México, UIA-Herder.

Rodríguez Mansilla, D. (1996), *Gestión Organizacional,* México, Plaza y Valdez/UIA.

- (2004,*Organización para la modernización.* México, UIA.
- (2005), "Introducción. En N. Luhmann" en *Organización y Decisión. Autopoiesis, decisión y entendimiento comunicativo.* (págs. 7-33). España: Antrhopos/UIA.

Rodríguez Mansilla, D., & Opazo B., M. (2007), *Comunicación de las organizaciones.* Chile: Ediciones Universidad Católica de Chile.

Rojas, R. M. (2013), "El sistema eucación, propuesta de observación a partir de la teoría sociológica de Ni223-klas Luhmann" en *Memorias del primer congreso Nacional de Investigación en ciencias de la Educación.* (págs. 223-230). Toluca, ISCEEM.

Toledo Nickels, U. (2008), "El esquema metateórico de Rtzer desde la metodología de los progrmas de investigación " en *Cinta Moebio*. Pp. 204-2018.

Torres Nafarrate, J. (2012), "La Desdiferenciación como consecuencia de la diferenciación funcional de la sociedad en la Teoria de Niklas Luhmann" en *Acta Sociológica*. Pp. 55-75.

Torres, N. J. (1999), "In memoriam. El legado sociológico de Niklas Luhmann" en *Sociológica*. Pp. 89-108.

Tyrell, H. (2012), "Organización y Socied una relación antagónica" En E. S. Hung, *Cooperación, comunicación y sociedad: escenarios europeos y latinoamericanos* (págs. 85-100), Colombia, Universidad del Norte.