

# Las crisis de la transición democrática argentina: Novedad o continuidad

Nora Lemmi

Nora Beatriz Lemmi.  
Contadora Pública y Licenciada en  
administración De la Universidad  
Católica Argentina  
Mediadora y Arbitra privada del  
Consejo Profesional de Ciencias  
Económicas de Buenos Aires  
Maestra en Sociología por la  
Universidad Iberoamericana  
Recibida con mención de honor  
Línea de Investigación: Gobernabilidad

La República Argentina exhibe una rica historia en crecimientos , recesiones, cambios drásticos de políticas , crisis , inestabilidades y deterioro de su otrora pujante clase media. ¿ Cuáles son las causas de su ciclo descendente sobretodo a partir del primer golpe militar en 1930? Esta pregunta ha obtenido múltiples respuestas a través del tiempo. Asumiendo que las causas pueden ser múltiples, trataremos de concentrarnos en las que se refieren a su “vulnerabilidad externa”: gasto público excesivo teniendo en cuenta la posibilidad de repago a través de las exportaciones, la resultante necesidad de endeudamiento externo y por el lado de la inversión, su preponderancia externa.

Estas características produciría por un lado, una fuerte sensibilidad a las crisis mundiales y por otro, evidenciaría cierta carencia de iniciativa de una clase empresaria proclive a los subsidios, reacia al riesgo o dependiente de la inversión externa . Señala Alain Tourraine que en los Países de Europa del Este el desafío de los 90 era crear una clase empresaria mientras , en Argentina el desafío se convertía en “ *la formación de un mundo de empresarios que dejen de esperar las subvenciones del Estado y adquieran un espíritu industrial*” ( Tourraine,2000, página 267). Pero, cómo formar este espíritu cuando el Estado genera cambios constantes en las reglas del juego o utiliza mecanismos que se acercan a la confiscación de fondos cuando la crisis arrecia ? Como señalara Guillermo O Donnell “sin estado efectivo no puede existir democracia ni mercados” ( O Donnell, 1992)

El presente trabajo se centra en la generación de crisis en la Argentina consolidada. Aunque 1930 se suele señalar como el año de inicio de las crisis, el análisis histórico exhibe casos anteriores (1876,1884,1890,1905,1914) lo cual permite identificar cierto carácter cíclico de eclosiones periódicas. Podría inferirse, entonces, que 1930 fue el año de la crisis más grave e integral del período liberal que concluyó con el primer gobierno militar del siglo. A partir de esa instancia, la historia Argentina parece multiplicarse en presidentes y regímenes troncados, en democracias débiles, o seudodemocracias con partidos mayoritarios proscritos, en gobiernos militares derrocados por los propios pares, en efímeras prosperidades y crisis cíclicas que parecieran empujar en un espiral hacia abajo.

Entre 1930 y 1983, la válvula de escape tradicional era un Golpe de Estado con el resultante nuevo gobierno que inyectara cierto desahogo al sistema. Pero ese patrón de conducta parece haberse cortado con la última dictadura militar: la transición democrática llegó a Argentina de la mano del radical Alfonsín en 1983.

El nuevo presidente proclamaba que “con la democracia se vive, se educa, se come” convencido de que un sistema formal de reglas cambiaría costumbres y mecanismos de conducta de gran arraigo en la sociedad. Veintiún años después, la democracia como sistema de gobierno formal parece consolidada. Sin embargo, pocos años de esos veintiuno podrían considerarse estables, de crecimiento o peor aún de desarrollo, considerando desarrollo como mejoras en la distribución del ingreso, de calidad de vida y disminución de pobreza, o sea como el crecimiento derramado en la mayor cantidad de población posible.. La desigualdad se hizo moneda corriente en una sociedad que a mediados de la década del 70 se destacaba por su poderosa clase media y por un índice de GINI de 0.35. Las dos crisis de 1989 y del 2001 se presentaron con una fuerza desconocida marcando índices de pobreza, marginación y desigualdad sin precedentes. Tratar de superarlas parece el objetivo de la política reciente, pero son las causas suficientemente atacadas para evitar la repetición futura? La Argentina de la transición exhibe cambios de conducción e ideología pero: ¿cuáles son las cuestiones estructurales que a pesar del cambio democrático han permanecido subyacentes?

Contestar estas preguntas de investigación es el principal objetivo de este trabajo

### **Desarrollo:**

#### I. Antecedentes:

Durante años, La Argentina vivió inmersa en una conciencia de singularidad que pareció resultarle muy onerosa. Los dirigentes nacionales se suponían diferenciados del universo Latinoamericano, ya sea por la diversidad en la composición de la población, por la prominencia de su educación, o por sus años de grandeza económica en un continente casi sumido en la pobreza. En 1913 el ingreso per cápita argentino era tres veces superior al promedio ponderado de los principales países latinoamericanos ( Gerchunoff, Llach 2003) En 1983, la transición democrática pareció abrir los ojos hacia los problemas del continente cuyos niveles de ingreso per cápita ya estaban sólo a un 42% . La tendencia descendente se agudizó : en el 2004 , el ingreso per cápita argentino se encuentra por debajo del de varios países latinoamericanos como Puerto Rico , México, Chile o Uruguay (Latin America Monitor,2005).

El autor chileno Eduardo Devés Valdés realizó un interesante análisis de las primeras décadas del pensamiento latinoamericano. Habla de una tensión entre identidad y modernidad, entre lo autóctono y lo exterior que se hace presente en la historia del siglo XX como una especie de tensión entre extremos siempre presentes: de un lado el proyecto modernizador que mira hacia afuera modelos exitosos, acentuando la necesidad de la adopción de cambios tecnológicos , formas de vida, reclamos de apertura y búsqueda de eficiencia, por otro, el modelo identitario que se centra en la defensa de lo propio, el no-intervencionismo exterior, la valoración de lo artístico, el mirarse hacia adentro. En Argentina, como en otros países latinoamericanos, la presencia de dos modelos en tensión puede verificarse aunque la aplicación de uno u otro parecería no ser demasiado ortodoxa. El período liberal argentino (1880-1930) podría servir de ejemplo: el papel de la iniciativa

privada en las decisiones de inversión y asunción de riesgos fue limitada debida a una carencia de lo que Weber llamó “el espíritu capitalista”. En esos años los hacendados, dueños de latifundios según el tradicional sistema de distribución de tierras español, eran los tenedores de la riqueza que se derramó a la sociedad con efecto multiplicador. La inmigración europea que supuso alrededor de 1.000.000 de personas hasta el 1900 y 3.000.000 entre 1900- 1930 no fue recibida con tierras a colonizar como en Estados Unidos( salvo el 15% de tierras fiscales en Santa Fe). La consecuencia fue el asentamiento masivo en Buenos Aires y el Litoral dedicados a los servicios y a las pequeñas industrias. Como señalara Mauricio Rojas , los nuevos habitantes provenientes de la Europa Mediterránea, casi sin conocimientos de la Revolución Industrial, no contaban con capital para iniciar empresas. (Mauricio Rojas, 2003). La inmigración de la Europa septentrional, la protestante, la deseada por Alberdi con su “gobernar es poblar”, casi se había agotado hacia fines de 1890 ubicándose primariamente en el Norte del territorio americano. Los hacendados, mientras tanto, dueños de una tierra particularmente rica en humus, en territorios de clima propicio que le proveía de lo necesario, no se mostraban propensos al riesgo, al trabajo intensivo o al ahorro base de la inversión interna de un país. Las grandes inversiones, ya sea en ferrocarriles , en infraestructura o posteriormente la industria de base, provinieron del exterior o del propio Estado. Una posible prueba a esta aseveración la podemos encontrar en la construcción de ferrocarriles: la Alianza con Inglaterra proveyó la construcción de líneas férreas que en 1914 llegaron al asombroso número de 35.000 Km lo que permitió la expansión de la explotación agrícola con la incorporación de tierras lejanas al comercio internacional ( Gerchunoff, Llach,2003). Mientras tanto se desarrollaban las industrias llamadas de efecto eslabón, las de alimentos y bebidas, los viñedos de Mendoza, la industria del cuero o la construcción etc. El resto, era provisto por la importación siguiendo el esquema de ventajas comparativas dispuesto por su socio Inglaterra. Hacia 1930 Argentina no había desarrollado las industrias de base de la Revolución Industrial: metalúrgica o textil.

Por qué el emprendedor Estado de la época se dedicó a solucionar esta falencia?

Las razones pueden ser varias, por un lado convenía mantener el status-quo con Inglaterra y por otro el sistema lo proveía de su principal fuente de financiamiento a través de aranceles o derechos de importación. Baste con citar que tres cuartas partes del presupuesto corriente entre 1923 y 1927 se financiaba de esta manera ( O'Connell, 2001) . Esas retenciones tendrían posteriormente un nuevo propósito: la protección de una industria incipiente, que en muchos casos, creció inmadura e ineficiente. Este esquema se desarrolló en medio de un sistema librecambista. Pequeños indicios de un liberalismo argentino no muy liberal: sin detenernos en consideraciones políticas sobre fraudes electorales o intervenciones provinciales, el papel de la iniciativa privada se percibe como secundario mientras el Estado invertía en infraestructura, sellaba convenios comerciales con Inglaterra, propiciaba la inmigración, invertía en educación , alentaba las inversiones externas etc. Ese mismo Estado no propició una industrialización más sistemática , mientras pareció no contar con una clase de industriales suficientemente efectiva como para emprender ese camino en forma independiente.

No podemos dejar de enunciar otro campo interesante donde el Estado Argentino tuvo un papel preponderante: el manejo monetario. Manejo que se manifestaba en la implantación de cajas de conversión, sus derogaciones, devaluaciones y cesaciones de pago. Las crisis sucesivas de 1876,1884, 1890 se desarrollaron en medio de suspensiones de pagos, descontrol monetario, políticas de gastos excesivos, retiros de depósitos, caída de Bancos etc. que culminan con la austeridad impuesta por Carlos Pellegrini en 1890, en un esfuerzo claro por controlar el gasto, equilibrar el presupuesto y propiciar el crecimiento.

Como señalara Raúl Prebish en los años 20, esa vulnerabilidad era parte de lo que llamó los “ciclos económicos argentinos” sujetos a períodos de expansión y entradas de divisas por exportaciones en alza o inversiones del exterior. Expansión relacionada con exportaciones vulnerables al clima o a la situación internacional mientras la importación inundaba el mercado interno. En épocas de prosperidad, las importaciones crecían mientras el Estado gastaba expansivamente. En época de restricción de divisas, los ingresos disminuían drásticamente mientras que los pagos permanecían inelásticos y la crisis se disparaba. LA

recesión posterior a 1930 se convertiría en un ejemplo claro: En 1932 los precios de la exportación se habían reducido a la mitad de los niveles previos a 1914, las entradas de capital se paralizaron, la crisis se hizo carne en Argentina que sólo comenzó su recuperación en 1934 dado las sequías en Australia y Estados Unidos. ( OConnell, 2001)

II.Las crisis hasta la transición democrática:

En medio de la prosperidad la crisis generada por la Primera Guerra en 1914 fue sentida en el país pero rápidamente superada . Desde 1920 la sociedad comercial entre Argentina e Inglaterra cambiaría. Estados Unidos se había convertido en el principal proveedor de maquinarias y bienes de capital. Se había roto el sistema de ventajas comparativas: el proveedor era también un poderoso competidor agrario capaz de otorgar ventajosos créditos, cuestión que pronto se convirtió en amenaza.

En 1930 las acciones bajaron en todo el mundo , y con esa caída se produciría un efecto cascada en todos los precios. El PBI argentino cayó un 13.7% entre 1929 y 1933 ( EEUU cayó un 28.5%), mientras aumentaba el desempleo. (Gerchunoff, Llach, 2003). Después del Golpe de Estado del 30 se firmó con Inglaterra el famoso Pacto Roca- Runciman tratando de mantener algo del status quo anterior a la Crisis con concesiones que crearon las más diversas controversias. De todas formas, el mundo había cambiado y Argentina también: el Estado presentaba un esquema de intervención creciente con un gasto publico en aumento. Tras la crisis de 1945 asumió Perón agravando la tendencia:

**El peso del gasto público**

**Gasto público ( 1941 base 100)**

1941	1942	1943	1944	1945	1946	1947	1948	1949
100	135,7	147,7	202,5	202,2	183,8	203,8	285,4	284,8

Fuente: Gerchunoff,Llach 2003

Como señalara Roberto Cortés Conde, el nuevo presidente “ se gastó lo ahorrado en 1900-1930. El peronismo no combatió el capital: lo consumió” (Cortés Conde,2005) Su época es la de sustitución de importaciones, de los subsidios, de la caída de exportaciones, del empleo de las masas migratorias en industrias de consumo, de la nacionalización de depósitos bancarios y servicios públicos, de la mayor intervención del Estado en las actividades privadas, y de la aplicación de sus famosas políticas redistributivas. Era una vuelta al modelo identitario que suponía un fuerte consumo de fondos. Una vez agotados, la crisis de 1952 se convirtió en inevitable debida a la escasez de divisas, la industria ineficiente y la debilidad agraria ( Luis Romero, 2003). Perón realizó un giro hacia una mayor apertura tratando de captar inversiones para sus arcas exhaustas pero un Golpe de Estado lo detuvo en 1955 con el advenimiento de la Revolución Libertadora que mantuvo el peso del Estado dentro de un esquema modernizador.. Aún en la época llamada del desarrollismo de Frondizi (1958-1962) su impulso a la industria de base y la participación de la inversión extranjera, el Estado no abandonó su papel protagónico en la producción de bienes y servicios. Un nuevo Golpe terminaría con su gobierno antes de tiempo pero el corto mandato de Guido concluiría en elecciones y un nuevo gobierno radical: el de Illia, que representaba al llamado “populismo reformista” ( Cavarozzi, 2002). Su gobierno fue débil y su caída muy rápida en medio de la proscripción del partido peronista que no podía presentarse a elecciones pero que presionaba a través de sus fuertísimos sindicatos.

Un golpe en junio de 1966 provocaría la asunción de Onganía en medio de un nuevo período de crecimiento económico tal como no se había experimentado desde las primeras décadas del siglo XX. Sin embargo, la inestabilidad política empezaría a tomar un cariz de mayor violencia con el “cordobazo” de 1969. En 1973 el presidente Lanusse levantó la proscripción del partido peronista pero no de su líder. Una simple maniobra de renuncia del presidente peronista Cámpora , y una nueva elección pondrían en el sillón de Rivadavia por tercera vez a Perón. Pero como Yrigoyen en 1930, Perón ya no tenía fuerzas para componer y ordenar una Patria convulsionada por movimientos radicales de derecha e izquierda que tenían origen en el seno de su propio partido. Murió en 1974 dejando como Presidenta a su poco preparada esposa. Una nueva crisis había empezado a gestarse. Sin

embargo cuál es su fecha de inicio? . Fue con los sucesos sangrientos de Ezeiza con la llegada de Perón, la separación de montoneros, la muerte de Perón, la consolidación de la triple A y su terrorismo de Estado, la escalada de violencia o con el rodrigazo y el advenimiento de la hiperinflación? Algunos autores señalan que la crisis se extiende del 73-76 con el Golpe de Estado que iniciaría el llamado “Proceso de Reorganización Nacional” donde hasta la Constitución fue reemplazada . Lo cierto es que la violencia había ganado la escena argentina con una virulencia que no se conocía desde los años de guerra civil. Hasta 1976 se había mantenido el esquema de sustitución de importaciones con el objetivo de pleno empleo . La clase media permanecía pujante y numerosa, mientras el Estado seguía financiando su creciente gasto público con el llamado impuesto inflacionario: la emisión de moneda para cubrir la deuda pública y los gastos . Esta forma de financiación que no hace más que recargarse en el poder adquisitivo de la población, había generado inflación en el pasado , pero es durante 1975 que esa inflación degenera en hiperinflación. Fue el primer aviso y se repetiría.

El Golpe de Estado de 1976 se produjo en medio de un deseo general de “orden” . Ordenar la violencia, ordenar la economía. Una vez más, se cambia el modelo rector a uno modernizador. Sin embargo, los gobiernos militares no privatizaron ninguno de los deficitarios servicios públicos, mantuvieron las televisoras como agentes de propaganda, propiciaron el tipo de cambio alto que permitía importaciones de bienes tanto de capital como de consumo , sin claras medidas tendientes a una industrialización privada,.

Una nueva crisis se precipitó en 1982 después de la Rendición en Malvinas y el deterioro de la economía en un contexto internacional desfavorable para los países emergentes con la crisis de la deuda. Argentina empezaba a exhibir desigualdades cuando se llamó a nuevas elecciones que darían paso a la transición democrática. Desigualdades que se irían acentuando por períodos hasta alcanzar los niveles sin precedentes posteriores a la crisis del 2001.

### III. Las crisis del período de transición argentino:

#### III.1. Antecedentes

Como señalara Luis Alberto Romero , la Argentina presenta una clara contradicción : cuando la sociedad argentina era móvil, igualitaria y democrática, el régimen político no le correspondía. El sistema democrático y republicano “se construye y arraiga tardíamente, en el contexto de una formidable desigualdad e inequidad social “ ( Luis Alberto Romero,2003 ). Es a este período de transición democrática iniciado en diciembre de 1983 que nos dedicaremos seguidamente.

#### III.2. Alfonsín y su crisis:

Raúl Alfonsín fue el primer presidente radical desde 1930. Su gobierno abarcó cinco años y medio de claroscuros. Mientras se dedicó a consolidar las instituciones, propició los juicios a militares responsables del Proceso, e incentivó la enseñanza cívica en las escuelas, preparó al país para que sus instituciones soportaran levantamientos militares y la crisis de 1989, sin riesgo para el sistema . Su punto débil fue su gestión económica que se desarrolló en medio de la llamada “ década perdida” . Recordemos que el monto de deuda externa en 1982 era de unos US 43.632 millones . El gobierno de 1976 había comenzado con una deuda externa de US 8.280 millones de dólares multiplicándola casi cinco veces luego de su gestión de 7 años ( Toussaint, 2002). Según escribió López Murphy “ *en la Argentina se da quizás , en un número extremo, una simbiosis del conflicto, inercia y desequilibrio monetario*” :conflicto por concurrir demandas sobre la sociedad que “ *claramente exceden los recursos disponibles*”, inercia por una larga tradición inflacionaria y desequilibrio provocado por las subas de precios originadas en la necesidad de financiar al sector público (López Murphy,1991) El resultado era un Estado quebrado que no podía hacer frente a sus compromisos pasados y necesidades presentes sin provocar un mayor deterioro de la moneda o sin quebrar el derecho de propiedad a través de incrementos de impuestos o creación de engendros (“ahorro forzoso”) debilitando el proceso inversor. La situación requería medidas

estructurales tanto de ingresos como de egresos. Medidas que nunca fueron completas durante el gobierno radical... Además de las complicaciones económicas, el mandato de Alfonsín sufrió también claras turbulencias políticas. Por un lado, tres levantamientos militares y uno terrorista que logró sofocar mientras que por otro el sindicalismo presentaba un frente de batalla que pudo levantar de las cenizas al derrotado partido peronista. Los intentos de concertación del gobierno desembocaron en 13 huelgas generales y en aumentos selectivos que contribuirían a disparar la inflación (Mc Adam, Sukup, Katiz,1999) . Los conflictos internos se sucedían mientras los de la deuda externa se agravaban junto con la presión financiera internacional : en 1989 la deuda alcanzaría los US 65.252 millones (Toussaint,2002). Según comentó Jesús Rodríguez , último ministro de economía alfonsinista“*En materia de reformas económicas, el gobierno de Alfonsín no acertó. Cuando tuvo el poder para impulsarlas, no contó con la convicción suficiente para poder hacerlo, y cuando tuvo la convicción no contó con el poder para llevarlas adelante*” (McAdam, Sukup, Katiz,1999).

A inicios de 1989 la crisis ya parecía un hecho, los salarios reales habían caído, la inflación parecía incontrolable, el desempleo alcanzaba guarismos desconocidos, los precios de bienes exportables bajaban mientras los cortes reiterados de luz se sucedían en medio del caluroso verano porteño. La corrida cambiaria del 6 de febrero de 1989 sería el epitafio : el dólar pasaría de 17 australes a 100 , la hiperinflación nuevamente azotaba Argentina.

En medio del marasmo económico, las elecciones se desarrollaron con normalidad con el triunfo de Menem y su promesa de “salariazó” . Se precipitó la entrega del poder en medio de los saqueos y revueltas populares del 15 de Mayo con un saldo de 15 muertos en el epicentro de la crisis

### III.3. Lecciones de la crisis de 1989:

Si en sus años de fortaleza Argentina era vulnerable al exterior, en 1989 se encontraba más debilitada que nunca. El financiamiento de un Estado improductivo, las refinanciaciones

sucesivas a tasas crecientes , ciertos destinos de fondos poco claros habían contribuido a un aumento exponencial de la deuda en medio de una baja capitalización del país. Gerchunoff y Llach señalan que 1987 10% del PBI era destinado a las empresas públicas, sus déficits y a los subsidios a empresas privadas . A este importante egreso habría que agregarle , la demanda creciente de planes de sociales que se traducía en importantes incrementos del gasto. Cómo financiar los egresos si el mercado internacional era reacio a otorgarlos y en el interno el impuesto inflacionario ya se había desbordado?

Mientras tanto, el perfil del empresario argentino había cambiado poco. De nacimiento endeble , esta clase había crecido entre aranceles y protección, subsidios y exenciones fiscales mientras los embates de la inflación convertían un mes en largo plazo haciendo casi imposible planear e invertir. En medio del caos provocado por un Estado desbordado en gastos, y a cambios constantes de las reglas del juego, los industriales prefería especular a invertir, girar al exterior antes que ahorrar en el país. Por otro lado, los sindicalistas como grupo de presión y oposición, habían renacido en 1983 a pesar de la derrota de su partido en las urnas.

Con respecto a la sociedad civil, el descrédito del gobierno se tornaba en respuestas de la población contrarias al objetivo de las medidas, tal como lo señalara el ministro de economía Pugliese *“les hablo con el corazón y me contestan con el bolsillo”*.

El 15 de mayo es la fecha de la eclosión caracterizada por saqueos a supermercado , movilización de masas. El país era un caos: *“..Es así como en un Estado sin moneda, sin poder de coerción y con un gobierno completamente desacreditado, en esos días la crisis argentina orilló la disolución del Estado”* ( O Donnell,1991).

#### III.4. Los Noventa:

En julio de 1989 asumió Carlos Menem con un discurso identitario que se tradujo en la aplicación de un modelo modernizador acorde con los dictados del Consenso de

Washington. Después de algunas marchas y contramarchas que incluyeron un Plan Bonex que suponía una cierta confiscación de ahorros, en 1991 se estableció la Convertibilidad de \$1 / 1 Dólar que regiría durante 10 años y *“que suponía la renuncia a la política monetaria como instrumento macroeconómico”* (Gerchunoff, Llach 2003). Entre 1991-1998 se produjo un crecimiento económico y disminución de la pobreza notables, con importantes ingresos de inversiones sobretodo de capital intensivo, aumento del poder de compra , reducción drástica de la inflación y aparición del crédito. La pobreza que en el área metropolitana que era del 38% en 1989 se había reducido al 14% en 1993. Las privatizaciones que encaró el gobierno supusieron reducción del gasto importante aunque el producido de esas ventas se destinó mayormente a los gastos corrientes. Luego de una baja inicial del gasto público, el mismo comenzó a incrementarse hacia 1995 debido, mayormente, al desborde del gasto provincial encubierto tras las negociaciones por la reelección. El modelo identitario permanecía subterráneo aún dentro del período neoliberal y se manifestaba sobretodo en lo que Guillermo O’Donnell dio en llamar *“ Zonas marrones provinciales “cuyo sistema clientelar propicia el gasto improductivo, el empleo público y la corrupción ( O Donnell, 2004).* La deuda en 1994 era de US75760 millones, en 1995 de 99.364 , mientras en 1999 sería de 147.881 millones!. Una vez más, como diría Prebish, la Argentina se expandía en gastos en la prosperidad, mientras ese mecanismo llevaría al quiebre del sistema. Mientras tanto el desempleo comenzó a subir en 1995 hasta alcanzar el 18.4% y luego volver a descender en 1998 al 12.4% (Gerchunoff, Llach,2003)

### III.5. Camino al 2001:

En 1999 asumió el presidente radical de la Rúa con la misión de terminar con la corrupción menemista. Las primeras medidas no fueron las más acertadas: el aumento de impuestos condujo a la reedición de la recesión. Una vez más, el peso de los conflictos con el partido opositor, los propios con una coalición que se desmoronó rápidamente (FREPASO) , las huelgas y la nueva recesión desgastaron su gobierno . Con un gobierno debilitado, el presidente trató de incorporar el prestigio de López Murphy de efímera gestión y luego de reeditar a Cavallo como Ministro de Economía. El mundo financiero internacional se había

endurecido, luego de las crisis sucesivas de México, Sudeste asiático , Rusia y Brasil . El FMI presionaba por equilibrar el presupuesto mientras el plan de convertibilidad basado en el ingreso de divisas se asemejaba a un arnés con la reducción drástica de flujos . Cavallo propuso un “déficit cero” para las provincias en un intento para relacionar los ingresos con los gastos , estableció una restricción para la conversión en efectivo de los depósitos con lo cual congeló los ingresos de la economía informal, conminó a las compañías de jubilación privada a invertir en bonos públicos, propuso una convertibilidad basada en un mix entre dólar y euro que se percibió como un intento de salida de la convertibilidad. El pánico se tradujo en un retiro de depósitos el 30 de Noviembre y en un aumento exponencial del riesgo país. En un contexto de protestas generalizadas por lo que se percibía como una confiscación de ahorros ( aunque en ese punto no lo era), de provincias emitiendo bonos y monedas propias, de aumento de desempleo y de creciente protesta social, la crisis se volvía inevitable.

### III.6.La crisis :

La crisis del 2001 fue la más profunda de la historia . Supuso una movilización masiva de las clases bajas en saqueos pero también de la clase media en reclamo de sus depósitos. En medio del caos, renunciaron Cavallo y de la Rúa el 21 de diciembre del 2001. Lo extraño, sin embargo, es que las medidas tomadas por los gobiernos posteriores profundizaron la complicada crisis más aún. El PBI argentino cayó un 23.4% entre 1999 y el 2002 pero la caída correspondiente al 2001 fue del 5.4% y la del 2002 en gobierno de Duhalde fue de 11.7%.( CEPAL,.2005) La pobreza era del 25.9% en 1998,38.3% en plena crisis y del 57.5% en el 2002.(Schuler,2003) . Después de la renuncia del presidente radical , la presidencia sería dirimida en el Congreso entre un partido peronista que mostraba diferencias claras. El presidente Rodríguez Saa de una semana de gestión estableció el default. Finalmente se designó a Duhalde que completó la cuestión con una salida de la convertibilidad que resultó en una devaluación de \$4/US que se estabilizó en \$3.. La recesión impidió un aumento masivo de precios pero llevó al desempleo al 23.6%. El Banco Mundial y los fondos ociosos por la declaración del default proveyeron fondos para

los planes sociales que aquietaron a los sectores marginales. En el 2003 se llamaría a elecciones de las que resultó como presidente el candidato de la segunda minoría de un partido

peronista fraccionado en tres: Kichner. Durante su gestión continuó la negociación por la quita de la deuda externa que parece corregir los problemas pasados, pero que pasa con el gasto público incrementado ?

Durante el año 2004 el PBI ha aumentado alrededor de un 8.2% apoyado en un aumento de las exportaciones de soja y trigo , pero si se descompone el incremento el componente precio es el principal causante, no el volumen (CEPAL, 2005) Se puede asumir la vulnerabilidad de esos aumentos mientras la composición por rubros de exportaciones hoy no es significativamente diferente a la 1930...

### **Conclusión:**

Las crisis argentinas comenzaron por cuestiones financieras para convertirse en conflictos por el poder . El hecho de ser tan vulnerable al exterior fomentó las crisis de 1914 (rápidamente superada en un país todavía muy fuerte y rico) , 1930, 1982 y fue fundamental en la del 89 y del 2001.

Desde 1945, los programas de sustitución de importaciones propenderían al pleno empleo. Si la industria privada no cubría el objetivo, el Estado desaparecería esas deficiencias a través de empleos públicos o en empresas deficitarias. La riqueza acumulada hasta los años 30 fue utilizándose hasta que el endeudamiento externo o el impuesto inflacionario se hizo necesario para cubrir la brecha. Si bien desde 1963 hasta 1973 se conoció un década de crecimiento, la violencia de los 70, la hiperinflación producida por un modelo orientado al gasto público sin respaldo y el Golpe de 1976, cortarían ese incipiente desarrollo. El gobierno militar se orientó a la liberalización de la economía pero sin respetar los principios liberales: mantuvo el gasto, no privatizó, no alentó la eficiencia productiva, abrió la economía sin ningún plan claro, y se endeudó en forma casi exponencial.. La transición se inició con la esperanza de un abandono de crisis e inestabilidades, pero la realidad parece

señalar la consolidación del sistema democrático y un deterioro económico que produjo una pobreza y desigualdad desconocidas. A pesar de los cambios, ciertos problemas subsisten :una clase empresaria poco acostumbrada a la autonomía, exportaciones que mantienen casi las características de 1930 en composición, un gasto público desbordado en gastos improductivos, falta de inversión en infraestructura. Argentina mantiene su tradición en gastos, endeudamiento, insuficiencia de ahorros e inversión privada, dependencia de fondos foráneos y parece continuar su ciclo. La clave no sería Estado o Mercado, como se lo viene planteando desde dos modelos divergentes, sino un Estado fuerte capaz de garantizar las reglas de juego y proteger la propiedad privada (Douglas North), un Estado donde la actividad privada se encuentre respaldada por un marco de referencia estable , universal y justo (O Donnell,2004) que no promueva las crisis cíclicas, enfermedad endémica de la República Argentina.

#### Bibliografía:

Cohen, Michael , Gutman Margarita (compiladores)2002 “ *Argentina en colapso? América debate*”- Argentina-IIED- América Latina

Weyland, Kurt.2002. *The politics of market reform in fragile democracies ( Argentina, Brazil, Peru y Venezuela*. USA. Princeton University Press

Tourraine, Alain ,2000. *Qué es la democracia?*. Argentina. Editorial Taurus

Cavarozzi, Marcelo,2002 “ *Autoritarismo y democracia*” Buenos Aires-Eudeba

Hermet, Guy.2001. “ *Del populismo de los antiguos al populismo de los modernos*” El colegio de México

Giddens, Anthony 2000 “*La tercera vía- La renovación de la social democracia*”Argentina- Taurus

Tokman Victor, O Donnell Guillermo 1999- “*Pobreza y desigualdad en América Latina*” Argentina- Piados.

O connell, Arturo “ *El regreso de la vulnerabilidad y las ideas tempranas de Prebish sobre el ciclo argentino* “ en Revista de la CEPAL Diciembre del 2001

O Donnell, Guillermo , 1992 “ *Delegative Democracy?*”- WP21- Chicago University

- O'Donnell Guillermo, 1991 "Argentina, de Nuevo"- Working paper 152 – Kellogg Institute
- O'Donnell Guillermo, 2004. " *Contrapuntos- Ensayos escogidos sobre autoritarismo y democratización*" Argentina-Paidós
- O'Donnell Guillermo 1998 " *Democracia, ciudadanía y Estado*" en " *Democracia sustentable*" Przeworski, Adam y otros- Argentina, Paidós
- O'Donnell Guillermo y varios. 1994 " *Transiciones desde un gobierno autoritario- Perspectivas comparadas*" España. Paidós
- O'Donnell Guillermo , 2002 " *las poliarquías y la (in) efectividad de la Ley en América Latina*" en " *La ineffectividad de la ley y la exclusión en América Latina*" Méndez Juan, O'Donnell Guillermo y Pinheiro , Paulo ( compiladores) Argentina- Paidós
- Martínez, Tomás Eloy 1999 " *El sueño argentino*" Argentina. Planeta
- Salinas, Darío ( compilador) 1999 " *Problemas y perspectivas de la democracia en Latinoamérica*" México- Universidad Iberoamericana
- Przeworski Adam, Di Tella Torcuato, Maravall José María, O'Donnell Guillermo, Schmitter Philippe, Stepan Alfred y otros 1998 " *Democracia sustentable*" Argentina Paidós
- Romero, Luis Alberto 2003 " *La crisis argentina*" Argentina Siglo XXI editores
- Méndez Juan, O'Donnell Guillermo, Pinheiro Paulo 2002 " *La (in) efectividad de la ley y la exclusión en América Latina*" Argentina –Paidós
- Devés Valdés, Eduardo 200 " *Del Ariel de Rodó a la CEPAL (1900-1950)*" Argentina Editorial Biblos
- Universidad de Buenos Aires, Facultad de ciencias económicas 2000 " *El plan Fénix, una alternativa económica*" Argentina- Prometeo Libros
- Mc Adam Andrew, Sukup Victor, Katiz Claudio Oscar 1999 " *Raúl Alfonsín: la democracia a pesar de todo*" Buenos Aires- Ediciones Corregidor
- Botana Natalio, 2005 " *La promesa de la República*" en " *La Nación testimonio de tres siglos-135 años*" Sumario 4 de enero del 2005
- Cortés Conde , Roberto, 2005 " *los ciclos de la economía- qué hicieron los gobiernos ante cada desafío*" en " *La Nación testimonio de tres siglos-135 años*" Sumario 4 de enero del 2005
- Grondona. Mariano, 2005 " *La Argentina, siempre periférica*" en " *La Nación testimonio de tres siglos-135 años*" Sumario 4 de enero del 2005

Gerchunoff, Pablo y Llach Lucas, 1998 “*El ciclo de la ilusión y el desencanto*” Buenos Aires, Ariel 1998

Floria, Carlos Arberto y García Belsunce César , 1992“*La historia de los argentinos*” Buenos Aires, Ediciones Larousse

López Murphy ,1991 “ *La experiencia argentina: alta inflación , hiperinflación y estabilidad fallida*” presentado en las XIII Jornadas de economía monetaria y Sector Externo del 3 y 4 de octubre de 1991 en el Banco Central de la República Argentina

Arnaudo, Aldo 1991 “ *Ley de Gresham y dolarización de M1. Argentina 1985-1990*” Universidad Nacional de Córdoba presentado en las XIII Jornadas de economía monetaria y Sector Externo del 3 y 4 de octubre de 1991 en el Banco Central de la República Argentina

Petrecolla, Diego “*Distintas descomposiciones del coeficiente de Gini para el Gran Buenos Aires 1920-1995*” Boletín de Lecturas Sociales y Económicas- UCA-FCSE-Año 4- No.17

*Cambio Cultural*,27/12/2004 “ *Coeficiente de gini y desigualdad de los ingresos argentinos*” en [www.cambiocultural.com.ar](http://www.cambiocultural.com.ar)

Banco Mundial “*Información general sobre Argentina*” en [www.bancomundial.org.ar](http://www.bancomundial.org.ar)

CEPAL; 2005 “ Informe provisorio sobre América Latina y el Caribe en ” [www.cepal.cl](http://www.cepal.cl)

Schuler, Kurt , junio del 2003 “ *La crisis argentina: causas y remedios* “ Informe al Congreso de Estados Unidos