

SIR RAYMOND WILLIAM FIRTH (1901-2002)

Sir Raymond Firth (1901-2002)

Leif Korsbaek

Leif Korsbaek

Dr. en Ciencias Antropológicas por la Universidad Autónoma de México, división Iztapalapa. Profesor-Investigador de la Escuela Nacional de Antropología e Historia (ENAH-INAH). Aparte de varios cursos de “Antropología británica” que a través de los años impartí en la Escuela Nacional de Antropología e Historia y en la Facultad de Antropología de la UAEM en Toluca, el presente artículo es producto de dos cursos de Antropología Británica que impartí en la Maestría de Antropología Social de la ENAH, Semestre 2002-2 y en la Licenciatura de Antropología Social, Semestre 2005-1.

E-mail: lkorsbaek@hotmail.com

Resumen

El presente artículo se centra en Sir Raymond William Firth quien fue una de las figuras principales de la antropología británica del siglo XX. Nacido en Nueva Zelanda, economista primero, inglés por adopción y antropólogo por convicción, Raymond Firth se destacó como uno de los precursores de la antropología económica inglesa. En un recorrido por su vida, el presente ensayo pone de relieve las influencias que marcaron su obra, sus principales conceptos y sus contribuciones a la disciplina.

Palabras clave: Raymond Firth, antropología económica, Tikopia, antropología británica.

Abstract:

The present article is centered in one of the main figures of British Anthropology: Sir Raymond Firth. He was born in New Zealand and studied economy there, but he was British by adoption and anthropologist by conviction and finally he became one of the initiators of the English economic anthropology. Highlighting moments of his life, the present article discovered the influences in his work, his main concepts and his contributions to anthropology.

Key words: *Sir Raymond Firth, economic anthropology, Tikopia, british anthropology.*

Introducción

Sir Raymond William Firth murió en Londres en febrero del 2002 a la edad de 100 años. Había nacido en 1901 en Auckland, la capital de Nueva Zelanda, donde estudió economía. Una vez radicado en Londres, se dedicó a la antropología social y se convirtió en una de las figuras centrales del panteón antropológico británico con influencia y actividades en todas las instituciones relevantes y en todos los campos de la antropología, fundamentalmente en la antropología económica.

La llamada *Escuela Británica* estaba repleta de inmigrantes: además de Raymond Firth, podemos recordar a S. F. Nadel, nacido en Viena, Isaac Schapera, Meyer Fortes y Max Gluckman, nacidos en África del Sur, a Bronislaw Malinowski, nacido en Polonia, Mary Douglas, nacida en Italia, Gunther Wagner, nacido en Alemania, Lloyd Fallers, de los Estados Unidos, y Kalervo Oberg, de familia finlandesa en Canadá, entre otros.

A lo mejor es cierta la opinión de Gluckman, quien sostenía:

Durante muchos años los más importantes antropólogos en Inglaterra habían venido del continente o de las colonias, de regiones donde el cambio o la renovación de la sociedad enfocaban la atención hacia los elementos que crean una sociedad. Aún la mayor parte de los antropólogos nacidos en Inglaterra tenían, hasta hace poco tiempo, alguna relación con el extranjero, o eran escoceses, galeses, irlandeses o judíos. Tal vez la sociedad inglesa ha sido demasiado homogénea y estable - me atrevería tal vez a decir demasiado acomodada y autocomplaciente - para que sus miembros pudieran convertirse en pensadores empíricos de la vida social (Gluckman, 1959: 248).

Esta misma tendencia podía verificarse en Estados Unidos y en México: la antropología cultural norteamericana fue fundada por el judío alemán Franz Boas, continuada por Robert Lowie, nacido en Viena, Alfred Kroeber y Ruth Benedict, ambos criados en un ambiente cultural alemán en los Estados Unidos; en el caso de México, y a título de ejemplo, encontramos el aporte externo a través de antropólogos como Ángel Palerm, Pedro Carrasco, Paul Kirchhof y Roberto Weitlaner.

Podemos afirmar que Raymond Firth se hizo antropólogo por casualidad. Ya en sus estudios económicos se había desviado de la rutina de la disciplina: "cuando preparaba su tesis de maestría *The Maori Gum Industry* hizo algo inusitado entre los

economistas: Firth fue a conversar con los mineros y a preguntarles qué pensaban sobre sus condiciones de trabajo y acerca de sus salarios; esta experiencia sin saberlo lo encaminó hacia la antropología" (Melville, 2002: 64). Con esta disposición, no parece casualidad que a su llegada a la London School of Economics haya caído bajo la influencia de Bronislaw Malinowski y que su visión de los fenómenos económicos se tornara cada vez más antropológica. Recuerda Raymond Firth que "hace casi exactamente veinticinco años que decidí hacerme antropólogo profesional. Con Ashley Montague, Evans-Pritchard y unos pocos más ayudé en octubre de 1924 a formar los primeros seminarios de Malinowski en la London School of Economics; pronto se nos unieron Hortense Powdermaker, Schapera, Talcott Parsons, y el desfile de investigadores en formación seguía" (Traducción propia. Firth, 1975: 2).

Toda su vida académica quedó relacionada institucionalmente con la *London School of Economics*, donde fue nombrado *lecturer* en 1932 y *reader* en 1935. En 1944, cuando la cátedra de Malinowski quedó vacante, fue Raymond Firth quien la heredó, permaneciendo como jefe del departamento de Antropología Social de la London School of Economics hasta su jubilación en 1968.

En su formación profesional, Firth era discípulo de Bronislaw Malinowski, un hecho que nunca olvidó: "El libro de Firth *Elements of Social Organization* constituye un intento, todavía más directo, de reincorporar algo de la teoría de Malinowski en el principal desarrollo de la antropología social británica, pero su énfasis difería del de Nadel. Prefirió concentrarse sobre el *hombre calculador*, la figura que Bateson distinguió como el componente más prometedor del equipo conceptual de Malinowski", así que "en resumen, todos sus esfuerzos se orientaron a reintroducir los temas de Malinowski que los seguidores de Radcliff-Brown habían apartado a un lado" (Kuper, 1977: 163-164). Con sobrada razón fue el compilador de un libro con aportes de los más importantes alumnos de Malinowski – Edmund Leach, Talcott Parsons, Meyer Fortes, S. F. Nadel, entre otros, o sea de aquellos que discutieron los principales aspectos del quehacer antropológico de Malinowski, desde la antropología económica hasta la jurídica, desde su método de trabajo de campo hasta sus vicios epistemológicos. Firth inició la introducción declarando que "hemos escrito este libro porque algunos de nosotros llevamos largo tiempo pensando que Bronislaw Malinowski no ha recibido

toda la atención que merece. La suya ha sido una de las influencias más sobresalientes en la conformación de la antropología social británica hoy” (Firth, 1974A: 1).

Pero Malinowski no fue la única influencia que lo alejó de la economía; en la London School of Economics conoció también a R. H. Tawney, el historiador del capitalismo. Mientras que Malinowski dirigió su atención hacia los factores culturales y sociales en un mundo exótico que se encontraba a considerable distancia del mundo moderno, podemos suponer que Tawney lo motivó para introducir el factor tiempo y el pasado en sus investigaciones, dejando una impronta en su obra.

No parece exagerado llamar a Raymond Firth "el antropólogo de Tikopia". Justamente, el título de su primera monografía importante fue *We, the Tikopia* (1936); título atinado -él mismo dice no es fortuito- (1936: XV), pues en aquella isla con un poco más de 1,000 habitantes inició su trabajo de campo alrededor de 1928. El primer resultado fue la mencionada monografía acerca de su sistema de parentesco¹, pero la seguirían varios más. Firth se aferró a Tikopia, publicando investigaciones adicionales acerca de otros aspectos de interés antropológico en la misma isla: de esta forma, unos años más tarde, publicó un estudio acerca de la religión con el título poético de *The Work of the Gods in Tikopia* (Firth, 1940). Siguió el ejemplo de Alexandre Dumas, el autor de *Los tres mosqueteros*, y escribió un estudio del cambio social en Tikopia, *Veinte años después* (Firth, 1959)², para luego ir contra la corriente británica antihistórica y publicar la *History and Traditions of Tikopia* (Firth, 1961) sucedida por otro trabajo acerca de los fundamentos de la religión, de los rituales y las creencias en la isla (Firth, 1967). Unos años después publicó un estudio de la religión pagana de Tikopia, la conversión al cristianismo en la isla (Firth, 1970), y un diccionario inglés-tikopia (Firth, 1985). Finalmente, en 1990, dio a conocer una monografía sobre las canciones de Tikopia.

¹ Era una monografía bastante ortodoxa y, antes que nada, brillaba por su meticulosidad y riqueza de detalle, y también en otros aspectos era tradicional, pues en este primer trabajo de campo se instaló cerca de los maestros bilingües-biculturales y los misioneros.

² Un caso algo similar encontramos en la antropología mexicana en la obra etnográfica que inició George M. Foster (con algunos colaboradores, notablemente Gabriel Ospina) en Tzintzuntzan en Michoacán en 1945, a raíz de la cual produjo primero la monografía "Empire's Children" de 1948 (Foster, 2000) y luego "Tzintzuntzan" de 1967 (Foster, 1972); es posible seguir este proceso de investigación en el libro "Long Term Field Research in Social Anthropology" (Foster & al., 1979).

La obra de Raymond Firth es auténticamente un monumento a Tikopia y sus isleños, pero aún más es un monumento a la ambición holista de la antropología (Beattie, 1972). Acerca de los 1 200 habitantes de la isla, publicó un total de aproximadamente 7 000 páginas, además de una serie de referencias sueltas.

Durante su vida, Raymond Firth fue hecho miembro de casi todas las asociaciones antropológicas de relevancia, y ocupó puestos ejecutivos en diversas organizaciones de antropólogos: desde 1944 ayudó a organizar el Social Sciences Research Council (una especie de Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología –CONACYT- británico de aquellos años), y cuando la Asociación de Antropólogos Sociales (ASA, por sus siglas en inglés) - la organización gremial británica fue fundada en 1946- "el presidente era Radcliffe-Brown, cargo honorario que reflejaba su continuado predominio en la teoría; Evans-Pritchard era el presidente y secretario, y el comité constaba de Firth, Forde y Fortes" (Kuper, 1977: 154). En aquellos años, "los puntos claves del mapa eran los departamentos de Londres, Oxford, Cambridge y Manchester; Firth fue el más influyente en la London School of Economics, donde se le unieron Richards, Nadel, Schapera, Mair, Leach y Freedman, en uno u otro momento. El departamento no tenía una línea de partido firme, pero se inclinaba a la recensión firthiana del funcionalismo de Malinowski" (Kuper, 1977: 155).

Como un corolario a esta posición se tuvo que convertir en defensor de la antropología británica, y 1950, cuando se celebró un simposio sobre las teorías del parentesco y su aplicación en África, el resultado fue la publicación *African Systems of Kinship and Marriage* (Radcliffe-Brown & Forde, eds., 1950), según algunos, el producto más acabado del estructural-funcionalismo radcliffe-browniano. La publicación fue duramente reseñada por uno de los líderes de la antropología cultural norteamericana, el fundador del Human Relation Area Files, George Peter Murdock, quien primero señaló que "los escritos descriptivos y analíticos de los antropólogos sociales ingleses logran un nivel medio de capacidad etnográfica y sugerencia teórica probablemente nunca igualado por ningún grupo comparable de cualquier otra parte del mundo. Esto explica y justifica el respeto que con tanta unanimidad se les dispensa. No obstante, dejando fuera estos méritos, hay cierta cantidad de concretas limitaciones que muchos colegas de profesión extranjeros encuentran difíciles de comprender e

imposibles de defender". Murdock, centraba su análisis referido a las limitaciones de la antropología social británica a tres puntos: la casi exclusiva concentración sobre el parentesco y temas directamente relacionados con éste, v. gr. el matrimonio, la propiedad y el gobierno, su concentración geográfica en las dependencias coloniales británicas y su consecuente falta de un campo etnográfico más amplio. Por otro lado, decía "son indiferentes a los escritos teóricos, así como descriptivos, de sus colegas de otros países" e ignoraban sus intereses por la historia, el cambio cultural y la psicología, limitaciones que al pasar por alto la noción de cultura, señalaba en su conclusión, los había convertido en sociólogos de un tipo bastante anticuado; desastre que, según Murdock, se debía a "la sorprendente influencia de Radcliffe-Brown" (Traducción propia. Murdock, 1951: 466-467) A Raymond Firth le tocó responder a la crítica de Murdock en un artículo publicado en *American Anthropologist*, en el cual señaló que la antropología británica, después de largos años dedicados a la creación de tipologías, en el marco de una antropología social estática y sincrónica, estaba pasando "lenta y desigualmente a un estudio más sistemático de la variación, incluida la variación en el tiempo" (Traducción propia. Firth, 1951B: 488).

Raymond Firth siempre fue un antropólogo crítico, pero nunca se destacó como un antropólogo particularmente radical o revolucionario. Alrededor de 1968, se mantuvo al margen frente a la crítica de algunos a la tradición antropológica británica, y la relación de esta tradición con el colonialismo y el imperialismo inglés.

Teniendo en cuenta su carrera y posición, se justifica que en 1973 se haya convertido en Sir Raymond William Firth, como premio y reconocimiento a un pilar de la sociedad británica y a los servicios rendidos en tiempos de paz y de guerra.

Raymond Firth y la antropología económica

Como ya he señalado, en términos cronológicos, Raymond Firth fue economista primero y después antropólogo. Estudió economía en la Universidad de Auckland en su ciudad natal, y en 1924 llegó a Londres con el objetivo de continuar sus estudios en la London School of Economics además de escribir una tesis doctoral acerca de Nueva Zelanda. En efecto, en 1927 defendió su tesis acerca de *Primitive Economics of the New Zealand Maori* (Firth, 1929), "basado en el conocimiento personal de los nativos, pero

siendo principalmente un resumen de anteriores informaciones etnográficos" (Malinowski, 1936: VII).

Si comparamos la obra de Raymond Firth de 1929 y su obra antropológica de 1939, encontramos la transición de economista a antropólogo manifiesta en tres dimensiones: en la dimensión del material observado, en la dimensión temporal y en la dimensión espacial.

El material observado cambia desde el análisis de hechos etnográficos de importancia marginal y de segunda mano, a hechos etnográficos de importancia principal y de observación directa. La dimensión temporal se manifiesta - aparte de la distancia de diez años que separa las dos obras - en el deseo de comparar la economía de Tikopia en la actualidad con la economía histórica de los maori de Nueva Zelanda, y también en su ambición de comparar ambas economías con la economía capitalista de Inglaterra de su día.

Al respecto es interesante leer el prefacio a la edición original de su libro acerca de la *Primitive Polynesian Economy*:

Este libro es en cierto sentido un suplemento a mi "*Primitive Economics of the New Zealand Maori*". Juntos presentan un análisis comparativo de las instituciones de dos comunidades polinesias que son muy diferentes en lo que se refiere al ambiente natural, población, y organización política. Para los maori tuve que utilizar fuentes primarias, frecuentemente incompletas. Mis breves viajes al campo llenaron solamente pocos huecos. Y, ya que los maori llevan un siglo participando en una versión antipódica de civilización europea, mis generalizaciones tuvieron que ser principalmente reconstrucciones, aunque algunos de los principios tradicionales de organización han mostrado una terca vitalidad hasta hoy. Tikopia, al contrario, es una cultura polinesia viva, prácticamente autónoma, lo que me ha permitido hacer un análisis de conducta contemporánea basada en mi propia observación de primera mano. En consecuencia, el presente libro transmite una imagen más dinámica de los procesos económicos (Traducción propia. Firth, 1938: IX).

La dimensión espacial se manifiesta en la distancia de "una versión antipódica de civilización europea" a "una cultura polinesia viva, prácticamente autónoma";

Una de las preguntas más importantes que Raymond Firth plantea en su *Primitive Economics of the New Zealand Maori*, hablando de Tikopia, es: ¿hasta qué grado lo podemos considerar como constituyendo una economía?", definiendo una economía

como "aquella esfera de la actividad humana que se ocupa de recursos, sus limitaciones y su uso, y la organización por medio de la cual son llevados de un modo racional en contacto con las necesidades humanas en un sistema social dado" (Traducción propia. Firth, 1939: 24-25, *Primitive Polynesian Economy*). Y contesta su propia pregunta en lo afirmativo: "yo diría que Tikopia en 1929 tenía una economía en el sentido estricto del término, y que es posible estudiarla por medio del enfoque básico analítico de un economista, complementado con la teoría antropológica de la sociedad" (Ibídem: 26).

En 1951 publicó su tratado *Elements of Social Organization* donde dedicó un largo capítulo para discutir "el marco social de la organización económica" (122-154). Iniciaba declarando que "el antropólogo se interesa por la estructura y la organización de la actividad económica por dos razones: la mayoría de las relaciones sociales tienen un cociente económico y muchas relaciones sociales giran principalmente alrededor de valores económicos" (122). Unos diez años antes del gran debate entre formalistas y sustantivistas, Firth señalaba dentro de ese mismo tratado: "el concepto básico de la economía es la asignación de recursos escasos disponibles entre necesidades humanas realizables, reconociendo que hay alternativas en cada esfera; no importa de qué manera la definimos, la economía trata de las implicaciones de decisiones humanas; decisiones, necesidades, y sus implicaciones en acción involucran relaciones personales, relaciones sociales; si la antropología social estudia las formas de relaciones sociales en las sociedades más primitivas, la economía estudia ciertos tipos de relaciones sociales - por ejemplo relaciones de producción e intercambio - en todas las sociedades, un estudio que se lleva a cabo con un rigor que raras veces, si algunas veces, se alcanza en los planteamientos antropológicos; en cuanto podamos decir que la economía propone principios que son auténticamente universales, sería más justificado llamar la economía la *ciencia del hombre* que la antropología, que podría bien merecer el título de la *ciencia de los tipos de hombres*" (125).

Viendo la vida de Raymond Firth en telescopio, no hay duda de que antes que nada fue antropólogo, pero la economía seguía ocupando un lugar privilegiado, tanto en su pensamiento como en sus investigaciones. Sin embargo, me parece una exageración señalar que "en 1939 inició junto con su distinguida esposa Rosemary, con quien se había casado en 1936, una investigación sobre una pequeña isla de pescadores; el fruto

de tal investigación *Malayan Fishermen: Their Peasant Economy* (1946) es considerado como el punto de partida de la antropología económica" (Traducción propia. Melville, 2002: 64), pues sería hacer por completo a un lado la obra de Malinowski y su *magnum opus* en la antropología económica: *Los argonautas del Pacífico occidental* de 1922.

Aunque Raymond Firth escribió sobre Malinowski que "sus conocimientos de economía sistemática fueron siempre muy limitados y su acercamiento al análisis económico se produjo al principio a un nivel descriptivo, de sentido común, y a lo largo de casi toda su obra siguió siendo sencillo, nada sofisticado" (Firth, 1974B: 227), nunca dejó de manifestar que, en su opinión, Malinowski era el fundador de la moderna antropología económica. Incluso lo citó en una temprana evaluación de la situación de la disciplina: "no hay ningún aspecto de la vida primitiva en el que nuestro conocimiento sea tan precario y nuestra comprensión tan superficial como en la economía" (Malinowski, 1922: 84), para luego señalar que "suyo es el mérito de haber abierto el camino para una estimación más justa del tema", siendo que ese mérito "se debe a tres cosas: a la novedad de sus investigaciones directas sobre el terreno, hechas siempre con la atención despierta a todas las implicaciones económicas, a la fuerza y a la sinceridad de su exposición concreta, y a su clarividencia al interesarse por las relaciones entre la economía y otros aspectos del sistema social tanto al menos como por los fenómenos en sí mismos" (Firth, 1974B: 227).

Pero es cierto que Firth se manifestó fuertemente con la publicación de su análisis de la economía de una comunidad de pescadores con un título es en sí una provocación: *Malay Fishermen. Their Peasant Economy* (Firth, 1946) ya que, ¿cómo pueden ser campesinos los pescadores? Firth declaraba que su análisis se dirigía a la solución de cuatro problemas: la necesidad de más atención a la industria pesquera *nativa* en las regiones tropicales, la necesidad de estudios económicos de esos sistemas campesinos - más que de estudios de su tecnología- , la necesidad de basar las generalizaciones que se formulan acerca de la economía campesina en estudios planeados e intensivos y, finalmente, la de procurar que sean investigadores con una formación adecuada que recojan los datos necesarios para la formulación de una política del desarrollo de las economías campesinas (Firth, 1944: XI).

Dos de los aspectos de la economía que le interesaban a Raymond Firth eran el paso del tiempo o sea, el cambio social en general y, más específicamente, la modernización de los sistemas económicos y los sistemas sociales, además de la articulación de la ciencia antropológica con la ciencia económica. Fue uno de los antropólogos que más énfasis puso en la necesidad de revisar y estudiar la misma situación en un momento posterior, con el fin de poder constatar y medir el cambio. Tal cual se verifica en su propia producción sobre Tikopia, Raymond Firth deseaba una ciencia antropológica práctica, diferenciándose de su maestro Radcliffe-Brown, quien deseaba una "ciencia puramente teórica de la sociedad humana" (Traducción propia, 1948: 147-148), pureza un poco viciada, sin embargo, por las propias pretensiones de poner su ciencia pura a disposición de la administración colonial (Radcliffe-Brown, 1950: 1).

Lo práctico y la ciencia pura se reeditaban en una serie de publicaciones de antropología económica de Raymond Firth. En 1960, se celebró un simposio acerca de "capital, ahorro y crédito en sociedades campesinas", en el que se intentó hacer un doble acercamiento: se buscó aproximar los aspectos teóricos de las dos disciplinas, la antropología y la economía, al posible uso práctico en el análisis y la planeación social, además de propiciar un acercamiento entre el mundo que Raymond Firth llamaba *primitivo* al moderno y actual. Unos años después, en Oxford en 1965, la búsqueda del acercamiento entre la economía y la antropología vuelve a salir a la luz en la memoria de un congreso de antropología económica convocada por la Asociación de Antropólogos Sociales (Firth, 1974C: 7) del que Firth era el organizador.

Raymond Firth y la parentescología

Como ya fue señalado, Raymond Firth era un "firme seguidor del funcionalismo de Malinowski" (Barfield, 2000: 237), y se destacó en el estudio del "álgebra parentescológica" tal como apareció en 1936 en su monografía original de Tikopia, *We, the Tikopia*, con su subtítulo: "un estudio sociológico del parentesco en la Polynesia primitiva". El objetivo fue producir "un análisis sociológico de la vida en familia y del parentesco; el tratamiento es detallado, parcialmente porque en estos días de cambios rápidos de costumbres y de disolución de culturas antiguas es esencial preservar al máximo la memoria de instituciones nativas; parcialmente, porque un estudio

antropológico del parentesco en una sociedad primitiva requiere mucho más que una descripción sumaria de los principios de organización que por lo regular recibe" (Traducción propia, p. XVI).

Raymond Firth ya había publicado un adelanto al material parentescológico de Tikopia en un breve artículo acerca del sistema clasificatorio de parentesco, donde la principal observación era que "en una comunidad nativa, donde el sistema clasificatorio del parentesco esté vigente y el parentesco esté calculado con aproximadamente igual fuerza a través de la línea masculina y la femenina, es evidente que entre más limitada sea la cantidad de habitantes, más probable será la existencia de anteriores lazos de parentesco entre los novios", prosiguiendo que "en el problema de esos lazos de parentesco anteriores no importa si la organización social se basa en grupos clánicos exógamos o no, por lo que el matrimonio implica un cambio de status, no solamente de los novios sino también de sus parientes que reajustan sus lazos de parentesco para dar solución a la situación cambiada" (Traducción propia. 1930: 134).

En el mismo artículo, aparecieron dos líneas de análisis que serían recurrentes en sus estudios sobre los sistemas de parentesco. En primer lugar, revelaba ya su interés por aquellos sistemas que no son africanamente unilineales: "me parece probable que un estudio cuidadoso de la organización social de otros pueblos polinesios, y posiblemente de otros tipos culturales también, nos darían resultados similares a los que tuvimos en el caso de Tikopia" (Traducción propia. Firth, 1930: 134). Y en segundo lugar, confirmaba su convicción de que los estudios de los sistemas de parentesco tienen que ser "redondos", en el sentido de que no les concede ni autonomía ni primacía, sino que "para presentar una relación adecuada de este tema en el parentesco en Tikopia hubiera sido necesario incluir una enorme masa de datos que muestren de qué manera el sistema opera sobre un trasfondo de asuntos económicos y religiosos; lamentablemente, un tratamiento así de amplio es imposible aquí, y su omisión es deplorable" (1930: 135).

Otro antropólogo británico preguntaba si ¿existen "modelos africanos en los altos de Nueva Guinea"? (Traducción propia. Barnes, 1962), y en esta discusión se colocaba una buena parte de las contribuciones de Firth a la parentescología, alejando la atención de los sistemas de filiación unilineal, que rigen en las sociedades africanas, hacia los sistemas de parentesco bilateral que más tarde serán estudiados por Ward Goodenough,

George Peter Murdock y sus estudiantes norteamericanos, primero en las Islas Filipinas (notablemente Murdock, 1960).

Firth se vio forzado a tomar en cuenta el carácter cognático de los sistema de parentesco en Polinesia, pues una vez que los antropólogos se hubieran librado de la camisa de fuerza africana podían abrir los ojos y descubrir la diferencia fundamental entre el material africano ya bien elaborado y el material todavía por descubrirse en el Pacífico: “Un linaje es esencialmente un grupo de afiliación unilineal con algunas funciones corporativas, normalmente relacionado a otros grupos de filiación del mismo tipo por medio de un proceso de segmentación, y con ellos por lo regular cubriendo la sociedad entera; empíricamente, los linajes en el campo africano han sido tratados como exogámicos. Los grupos de filiación en Polinesia normalmente ofrecen un contraste a prácticamente cada uno de estos criterios” (Traducción propia. Firth, 1957A: 195).

Diferenciaba la situación africana a la de la Polinesia dado que: “el principio de filiación tiene una relevancia particular en Polinesia debido a la relativa falta de importancia concedida en la mayoría de las sociedades al pariente a través de quién se define la relación”, y tiene implicaciones muy fuertes también, ya que teóricamente hay tres posibilidades en lo referente al campo de decisión:

- (a) Unilateralidad, definiendo la filiación consistentemente a través de solamente un tipo de pariente, excluyendo al otro;
- (b) Bilateralidad, definiendo la filiación a través de ambos tipos de parientes, igual y consistentemente;
- (c) Ambilateralidad, en cuyo caso ambos tipos de parientes son elegibles para filiación en cualquier generación pero, con diferencia de énfasis, algún grado de selectividad es posible” (Firth, 1957A: 197).

Firth ya había señalado que el *hapu* entre los maori carecía de las características unilineales del linaje africano y que también carecía de su carácter exogámico, llamándolo *ambilateral* (Firth, 1929), una observación similar a la de Gifford acerca de los grupos de filiación en Tonga (Gifford, 1929).

Firth criticaba a Meyer Fortes por carecer de claridad en su uso del concepto de "jurídico" en el análisis de la red de parentesco entre los tale, ya que la palabra parece

referir a algo más grande y más importante que lo puramente jurídico, a derechos morales y tal vez aún a más (Firth, 1951: 157).

Un aspecto de importancia de la parentescología es la forma, la estructura y la función del parentesco en el contexto de la sociedad moderna. De ahí que en una publicación dedicada a este problema encontramos en preguntas como: "¿hay diferencias significativas entre por lo menos algunos de los sectores y algunas sociedades primitivas?, ¿si el parentesco occidental es, como podría parecer probable, menos formal y menos conspicuo en el campo social, tiene el parentesco extrafamiliar importancia alguna en absoluto?, ¿si las relaciones de parentesco, y particularmente relaciones de parentesco extrafamiliares, tienen importancia social, existen suficientes regularidades en el comportamiento como para hablar de un sistema de parentesco?, y, si eso es el caso, ¿cuál es la naturaleza de este sistema?" (Traducción propia. Firth, 1956C: 385). Según Firth, el sistema de parentesco británico tiene tres tipos de grupos claramente distinguibles:

Una es la familia elemental que podemos llamar, por conveniencia, patrinominal; el segundo es una extensión de aquella, usualmente sobre tres generaciones, con la incorporación de afines en calidad de esposas de hijos... finalmente, está el tipo de grupo que se reúne en bodas o funerales y en el cual se puede encontrar la mayor parte de los grupos de parentesco patrinominales que poseen una relación genealógica rastreable con *ego*. Este tipo de grupo se reúne sobre una base bilateral, en lo que es similar a los grupos de parentesco por todo el mundo" (Traducción propia. Firth, 1956C: 387).

El desarrollo de las teorías del parentesco de Firth se lleva a cabo en un constante diálogo con los africanistas. También en sus estudios del parentesco en la Inglaterra moderna parece partir de los análisis de Meyer Fortes de los grupos corporativos que se constituyen dentro de los sistemas de filiación unilineal que le son tan característicos a la situación en África.

Raymond Firth y la antropología de la religión

Como una entrada al estudio de la religión acepta Raymond Firth la importancia del fenómeno y de su estudio: "la religión es una de las grandes fuerzas motoras en la actividad humana, tanto en lo individual como en lo social" (Traducción propia. Firth, 1951A: 215), acorde con el hecho de que prácticamente todos sus trabajos incluyen una discusión de la religión, de una manera u otra.

La antropología de la religión tiene muchas caras, y una de las preocupaciones de Raymond Firth al respecto es la definición de la religión, una problemática donde se manifiesta como un empirista suave. En un trabajo dedicado a la definición de la religión inició presentando a Thomas Henry Huxley I, quien forjó el concepto de *agnóstico*, una "etiqueta para sí mismo en una sociedad metafísica recientemente fundada, en la cual participaba pensadores religiosos declarados de todo tipo" (Traducción propia. Firth, 1959B: 226).

Planteaba Firth que "la búsqueda de una sola característica definitoria de la religión ha mostrado a través de la historia ser poco satisfactoria. El criterio de Tylor, una creencia en entes espirituales, de Durkheim, la existencia de una calidad particular, lo sagrado, de Otto, una experiencia especial, de lo sacro, de Tillich, una función general, las últimas preocupaciones del hombre, no cubren todas las situaciones", pues, "hay símbolos políticos que son tratados como objetos sagrados y producen experiencias parecidas de exaltación, y sin embargo carecen de la atribución de una calidad extra-humana, de manera que lo que se les ha aplicado el término de *religión secular*, que a algunas gentes les parece contradictorio"; "yo prefiero la demarcación de un campo en términos más empíricos, de modo configuracional o multi-factorial, lo que tiene que permitir la posibilidad de que no todos los elementos estarán presentes en cada caso dado, y que cada elemento presente no lo estará en el mismo grado"; "en este sentido, la religión puede ser definida como la preocupación del hombre en el contexto de la sociedad, con fines humanos fundamentales y normas de valor, vistos en relación a entes y poderes no humanos" (Traducción propia. Firth, 1959B: 229). Esta definición, que es motivada por el hecho de que "el clima de opinión ha cambiado mucho desde los días de Huxley; el cambio más marcado es tal vez el cambio de una interpretación literal a una simbólica y funcional de los fenómenos religiosos, y la aceptación explícita de componentes no racionales e irracionales al lado de componentes racionales en los datos de la personalidad humana" (Traducción propia. Firth, 1959B: 227-228) es realmente una elaboración de la definición original de la religión que forjó Edward Burnett Tylor hace alrededor de 150 años.

Raymond Firth y la antropología política

En el ambiente británico, los antropólogos que destacan en el estudio de la política hacen escasas incursiones en el terreno de la economía, y *vice versa*³. Un ejemplo de lo primero es Radcliffe-Brown: aparte de las pocas páginas dedicadas al estudio de la cultura material en su tesis doctoral acerca de los nativos en las Islas Andamanesas (Radcliffe-Brown, 1922) sería difícil encontrar entre sus escritos, muchas páginas acerca de la economía; y un ejemplo de lo segundo sería Malinowski: mientras que sus trabajos acerca de la economía del *kula* son clásicos antropológicos, no dedicó mucha atención a los problemas de la política, a menos que nos dirijamos a sus trabajos en el campo del derecho consuetudinario, que en la tradición anglo-sajona colindan de manera directa con lo político (Malinowski, 1978⁴).

Raymond Firth pertenecía a los antropólogos económicos, y sus incursiones en el campo político fueron escasas; en *Essays on Social Organization and Values* (Firth, 1969), sin embargo, dos capítulos se referían a la política: el quinto, “Autoridad y opinión pública en Tikopia”, dedicado formalmente a Radcliffe-Brown y referido más que nada a derecho indígena y el sexto “Sucesión al oficio de jefe en Tikopia”.

El único trabajo en el que intervino, dedicado por completo a la política es una corta colección de artículos acerca de las sociedades indias, desde las antiguas colonias a la reconversión en República, en el que Firth escribió la Introducción. El trabajo, de escasas cincuenta páginas, estuvo dedicado al estudio de las facciones políticas y justificado por nuestro autor de la siguiente manera: “por conveniencia se decidió dirigir la atención hacia los problemas de las *facciones*” (Traducción propia. Firth, 1957: 292). El uso del concepto es problemático, dado que “el término *facción* en el momento no está claramente definido” (Traducción propia. 1957: 292). Del análisis político fuera del ambiente antropológico, Firth reprodujo un tono generalmente negativo ya que veía a las facciones como un fenómeno que pertenecía, claramente, a un periodo de transición: “viendo hacia delante en el desarrollo de la vida política en las sociedades coloniales, es

³ No obstante que todos se colocaban, hasta hace poco, en el campo de la antropología política, fuera del de la antropología simbólica (de acuerdo a Abner Cohen, 1979).

⁴ Tengo que admitir que en un curso de antropología política anuncié una clase dedicada a “la antropología política de Malinowski”, pero pronto me di cuenta de que en la obra de Malinowski la única antropología política plenamente desarrollada que encontramos es su acercamiento a una antropología del derecho. Espero que mis estudiantes me hayan perdonado.

una cuestión abierta hasta qué grado será necesario analizar la organización faccional para explicar el comportamiento de los partidos políticos” (1957: 293). Sin embargo, aunque “los aspectos negativos de las facciones, su turbulencia, la desaprensión de sus métodos, su indiferencia por la responsabilidad comunal, su expresión de fuerzas desgarradoras en la comunidad, por lo regular han recibido plena atención, lo que se puede olvidar son los elementos de un carácter más positivo” (1957: 293).

Firth definía a las facciones como: “grupos o secciones de una sociedad en relaciones de oposición mutua, interesados en promover sus propios objetivos más que los de la sociedad entera y frecuentemente turbulentas en sus operaciones”, y como elementos que sirven para definir a las facciones mencionaba que “sus bases de reclutamiento son por lo regular estructuralmente diversas – se fundamentan en lazos de parentesco, relaciones de patrono-cliente, lazos religiosos o político-económicos, o cualquier combinación de esos; son movilizados y puestos en funcionamiento a través de una estructura de líderes y seguidores, cuyos roles por lo regular son definidos solamente en términos generales (...) y ... en muchos casos depende de la discreción del líder; si se miran como unidades estructurales, las facciones son débilmente estructuradas en comparación con grupos hereditarios, tales como grupos de filiación, u organizaciones formales de un club o de otro tipo de asociación” (1957: 292). Es notable cómo desde este trabajo, Firth logró forjar una definición que aún hoy sigue vigente, como se ve de uno de los trabajos clásicos de análisis faccional: "grupos de conflicto, que no son corporativos, cuyos miembros son reclutados por los líderes de facción sobre la base de principios muy diversos" (Traducción propia. (Nicholas, 1965: 27-29), mismas características que encontramos repetidas en la definición de Boissevain:

Con facciones quiero decir una coalición de personas (seguidores) reclutadas de manera personal de acuerdo a principios estructurales muy diversos por o en nombre de una persona en conflicto con otras personas u otras personas, con las cuales anteriormente estaban unidas, sobre honor y/o control de recursos. El foco central de la facción es la persona que la ha formado y que podemos también describir como su líder. Los lazos por medio de los cuales el líder recluta a los seguidores son diversos. Pueden variar desde el parentesco hasta la contigüidad; desde la sociedad económica hasta la educación compartida. Por lo regular son lazos personales, aunque a veces algunos de los seguidores en su turno movilizarán el apoyo de miembros de sus propias redes. Los lazos con el líder

pueden variar desde relaciones transaccionales singulares a múltiples relaciones morales (Traducción propia. Boissevain, 1974: 192).

La facción debe su entrada en la antropología a una sentida deficiencia en los análisis estructurales que no logran captar el aspecto dinámico del proceso mientras captan la estructura política, relativamente fija y bien estructurada y pierden el proceso político, con sus rápidos cambios y sus inseguridades así como sus decisiones personales. Todo este viaje ha resultado un alejamiento del análisis estructural-funcionalista, hecho que se subraya en la génesis de las obras de Evans-Pritchard y Max Gluckman dentro del campo de la misma *magnum opus* de esta tendencia en la antropología política - Sistemas Políticos Africanas – mientras sembraban críticas, modificaciones y alternativas a esta tendencia. En vista de que el análisis faccional tuvo su origen en el seno del análisis estructural-funcionalista, me parece justo hacer uso del ya mencionado *magnum opus* -sistemas políticos africanos- como trasfondo para destacar los avances que representa el análisis faccional.

Así que, de la "dialéctica de la lucha política" llegó la facción a la retórica de la antropología política en respuesta a la invitación de R. Firth: de "dejar el terreno trillado del análisis político convencional en beneficio de un tipo de investigación que desde el inicio estudia los fenómenos dinámicos" (1957: 294), ya que los estudios tradicionales "por lo regular dedican solamente tanta atención al proceso político como es consonante con un interés en la estructura política" (Traducción propia. Nicholas, 1965: 21).

Raymond Firth y la teoría antropológica

En una larga serie de artículos publicados en diversas revistas profesionales y memorias de congresos, Raymond Firth formuló y afinó su idea general del carácter de la antropología social y de sus fundamentos teóricos y metodológicos, siguiendo y criticando, al mismo tiempo, la orientación de Bronislaw Malinowski al mismo tiempo que cometía a *grosso modo* el mismo crimen que condenaba. Mientras que para Malinowski sus isleños trobriandeses proporcionaron la materia empírica y etnográfica para ilustrar cualquier planteamiento teórico o metodológico de carácter más general en la discusión antropológica, los isleños de Raymond Firth, los polinesios de Tikopia,

cumplieron la misma función de proporcionarle carne etnográfica a su esqueleto antropológico.

El año de 1936, cuando Raymond Firth publicó *We, the Tikopia*, era todavía tiempos de guerra: aún después de 1922, eran claramente visibles las trincheras entre las fuerzas evolucionistas de los seguidores de Frasea y Tylor y las del difusionismo de Rivers, por un lado y, por otro, la heterogénea hueste antievolucionista y funcionalista dirigida por los dos generales de las fuerzas progresistas: Malinowski y Radcliffe-Brown. De la posición de Raymond Firth no cabe duda, él asestó una larga y no muy discreta patada al enemigo, afirmando lealtades: "primero, le debo gracias al Profesor A. R. Radcliffe-Brown, quien arregló mi expedición a Tikopia" (Traducción propia.1936: XVII) y "Al Profesor Bronislaw Malinowski, mi deuda es de un carácter único; a él le debo mi formación sistemática en la antropología social y mi preparación para el trabajo de campo, y para aquellos que conozcan sus métodos será evidente hasta qué grado me he apoyado en ellos; gran parte de sus materiales de álgebra parentescológico queda todavía sin publicar, pero su discusión del tema hace unos diez años me dio un estímulo muy fuerte hacia el estudio de esta problemática" (1936: XIX).

La esencia de su orientación y posición la encontramos en tres libros: en su tratado teórico de la antropología, con el título de *Elementos de organización social* de 1951, en su introducción general a la antropología social de 1958: "Tipos humanos" y en la presentación más madura de sus puntos de vista en *Ensayos sobre la organización social y valores* de 1964, salpicado con una que otra declaración relevante en otros artículos y conferencias del mismo periodo. Estas publicaciones, nos dejan con la pregunta: ¿hasta qué grado es la antropología presentada en estas tres obras, que cubren unos quince años de 1950 a 1965 es la versión final de la antropología social de Raymond Firth, y qué tanto modificó su posición en los casi cuarenta años entre 1964 y 2002, año de su muerte?

En una ocasión Raymond Firth definió "la esencia del enfoque de campo del antropólogo social" como:

...su combinación de encuesta verbal con observación de campo directo; para el anterior investigador de campo era un problema metodológico de primer orden la confiabilidad de sus informantes, mientras que para el investigador de campo moderno cada individuo no es tanto un costal del cual extraer hechos como una

pantalla a través de la cual uno consigue una visión particular de la realidad social. La entrevista formal y el cuestionario tienen su lugar, pero adaptados a las condiciones de una residencia prolongada; la observación directa no es solamente una herramienta que sirve para corregir los datos adquiridos por vía verbal, sino un complemento indispensable. Pero eso, en su turno, descansa sobre el cuerpo de una teoría general, un conjunto de conceptos referidos a la naturaleza de la sociedad y su funcionamiento, y las mutuas relaciones de los elementos culturales. El énfasis en la observación directa no es fortuito, se relaciona con una teoría de los controles sociales - una clasificación de reglas y sus sanciones; una concepción del respeto diferencial de ellas, con distinciones entre el ideal de conducta, la conducta inferida y la conducta real. En cualquier sociedad dada, el antropólogo se ocupa tanto de la práctica como del principio, y de las relaciones entre ellos. Es, tal vez, su permanente acercamiento a situaciones sociales no familiares, y su constante necesidad de comparar datos de varias sociedades que le ha permitido comprender la necesidad de algún cuerpo teórico central como un medio para recoger y ordenar sus resultados ⁵

De la deuda de Raymond Firth con Radcliffe-Brown no hay duda, y Firth es estructuralista a la británica. Al mismo tiempo, logró elaborar su propia versión de este estructuralismo pues, la London School of Economics nunca fue tan sólo una caja de resonancia que repitiera sabidurías ajenas sino que contaba con productos propios de primera clase, como Bronislaw Malinowski y Karl Popper, y Raymond Firth quien pertenece a la misma categoría:

En el estudio de un campo de relaciones sociales, que utilicemos las nociones de sociedad, de cultura o de comunidad, podemos distinguir entre su estructura, su función y su organización; esos son aspectos separables pero relacionados; todos son necesarios para la consideración completa del proceso social. En pocas palabras, por el aspecto estructural de las relaciones sociales entendemos los principios sobre los cuales descansa su forma; por el aspecto funcional entendemos la manera en la cual sirven a determinados fines; por el aspecto organizacional entendemos la actividad direccional que mantiene sus formas y sirve sus fines; cada una de estas palabras clave tienen implicaciones pesadas para nuestro estudio" (Traducción propia. Firth, 1951A: 28).

Es interesante que este comentario, que es de una lucidez notable y que es la manifestación de uno de los descubrimientos más trascendentales – que el objeto de

⁵ Firth, 1946, citado en Firth, 1975: 16, con el siguiente comentario: "mi propia posición se puede expresar por medio de una cita de mi conferencia inaugural presentada hace unos treinta años (nunca ha sido publicado, solamente en copias de galera", agregando en la nota 2 al pie de la misma página: "Entitulé esta conferencia (presentada el 14 de marzo de 1946) *El estudio del hombre en las orillas del mundo industrializado*, e incluí en ella una declaración acerca del significado de la historia en el estudio antropológico del cambio cultural; debido a una serie de errores, el texto fue aprobado para publicación pero dividido entre dos números de la revista *Man*, lo que me parecía inaceptable, así que lo retiré, circulando la conferencia en la forma de copias de las galeras solamente entre unos pocos amigos".

estudio de la antropología es compuesto y no monolítico - tiene su contrapartida en la antropología mesoamericana unos diez años más tarde, en un señalamiento medular del gran antropólogo y etnohistoriador Pedro Carrasco:

Nos hemos ocupado de un proceso que implica tanto la continuidad de ciertos aspectos de la organización social como el cambio radical de otros. El cambio o la continuidad serán más o menos resultados según se considere la estructura, la forma o la función de una institución social. Nosotros hemos resaltado la continuidad de los principios estructurales relativos al funcionamiento de la escala, puesto que ésta es el hilo que conecta las formas precolombinas con las formas modernas de organización política y ceremonial. Pero la introducción del culto católico y de las formas españolas de administración municipal significan un cambio radical de la forma cultural de determinados cargos o actividades en los que se concretiza la estructura. En los segmentos campesinos de la sociedad anterior a la llegada de los españoles, con poca o ninguna estratificación social, ésta debe haber sido la transformación fundamental. En los centros políticos estratificados, por el contrario, la estructura social total dentro de la cual operaba el sistema de escala fue radicalmente transformada al convertirse las sociedades indias en parte de la sociedad colonial o nacional y ser reducidas al nivel de organización campesina. Junto a esto, un cambio fundamental tuvo lugar en la función del sistema de escala en relación con la estructura social total. La escala pasó de ser un mecanismo para la selección de personal, o para la revalidación de los derechos heredados a un alto cargo dentro de una sociedad estratificada e independiente, a ser un mecanismo para compartir las responsabilidades entre los miembros de un segmento no estratificado, de una comunidad campesina incluida en una sociedad más amplia⁶.

Conclusiones

Como una primera conclusión a esta presentación de la vida y de los milagros de Raymond Firth, y de su antropología social, podemos señalar que de su importancia en la antropología social británica no cabe duda. Pero podemos ir un poco más lejos y preguntarnos, ¿cuál ha sido su importancia? o ¿cuál es su verdadera aportación a la antropología social británica?

Un primer punto, raras veces resaltado en la discusión de la obra antropológica pero recientemente trasladado al foco de esta discusión, es el valor literario de la obra antropológica de un científico cualquiera, en el caso presente de Raymond Firth. A veces, es un sufrimiento leer los artículos, tratados y monografías de algunos

⁶ Carrasco, 1961: 339.

antropólogos, pero, siguiendo en las huellas de Malinowski, el Joseph Conrad de la antropología social británica, a Raymond Firth leerlo es un placer. Me parece que la introducción en la primera página de *We, the Tikopia* es de una belleza tal que asegura su pertenencia tanto a la literatura como a la antropología social aunque temo que mi traducción no le haga justicia:

En la frescura de la madrugada, inmediatamente antes de que se levantara el sol, la proa de la *Cruz del Sur* se dirigía hacia el horizonte del Este, donde apenas se vislumbraba un perfil azul desdibujado. Lentamente creció y se convirtió en una masa montañosa ríspida levantándose derecho del mar y cuando nos acercamos a unas pocas millas se descubrió alrededor de su base un estrecho anillo de tierra llana, repleta de vegetación. El día tétrico y gris con sus nubes colgadas reforzó mi imagen de un pico solitario, yermo y borrascoso que salía de una inmensidad de agua (Traducción propia.1970: 1).

Otro valor de la obra antropológica de Raymond Firth es que en el contexto de la dominación africana en la antropología social británica en su época de oro, Raymond Firth viene a constituir - junto con el padre fundador Bronislaw Malinowski y Edmund Leach, el *enfant terrible* de la antropología social británica- un trío dinámico que lleva la atención hacia el Extremo Oriente y el Pacífico. En la obra de Raymond Firth, prácticamente toda la antropología británica africanista tiene su réplica en Oceanía: los planteamientos parentescológicos de *African Systems of Kinship and Marriage* (Radcliffe-Brown & Forde, 1950) son generosamente replicados, si no superados por las amplias discusiones parentescológicas de Raymond Firth en *We, the Tikopia*; mientras que la obra pionera *African Political Systems* (Fortes & Evans-Pritchard, eds., 1940) tienen su contrapartida en sus planteamientos de facciones políticas (Firth, ed., 1957). Los estudios de la religión y el pensamiento en *African Worlds* (Forde, 1959) y *African Systems of Thought* (Fortes & Dieterlen, eds., 1965), encuentran su paralelo oceánico en *Etiopia Ritual and Belio* (Flirt, 1967).

El tiempo es el punto débil en la antropología social clásica, ya que en el estructuralismo de muchos tipos, las estructuras tienen espacio pero no tienen tiempo. En la obra de Raymond Firth, sin embargo, encontramos el tiempo representado a dos niveles. Por un lado, sus etnografías y sus análisis antropológicos intentan captar los fenómenos en su movimiento, eso se aprecia por ejemplo en su introducción del concepto de facción política en el análisis político: una facción política es algo muy

diferente de una estructura política o un sistema político. Mientras que el uso de los conceptos de estructura política o sistema político enfatiza la estabilidad y duración, el uso del concepto de facción política lleva la atención hacia el movimiento y la inestabilidad. Por otro lado, Raymond Firth es de los pocos antropólogos que han seguido estudiando el destino de sus islas o sus regiones durante un período de más de veinte años, introduciendo así el factor tiempo también en el trabajo práctico, en la etnografía.

Finalmente, quisiera mencionar dos aspectos del trabajo antropológico de Raymond Firth que ya han sido señalados en los apartados anteriores y que constituyen dos notables enriquecimientos de la antropología: por un lado, su insistencia en que la investigación antropológica sea un estudio dinámico y del cambio y, por otro lado, que su antropología representa un permanente intento por combinar los logros en el método de trabajo de campo con la teoría antropológica de Malinowski y de Radcliffe-Brown.

El último punto que le confiere a Raymond Firth una singular relevancia es que su antropología representa una ponderada mezcla de sofisticación y sentido común, realmente una encarnación de lo mejor en el empirismo británico, muy al estilo de la declaración de Felipe Pardiñas, de que el método científico es realmente el sentido común sistematizado. En la sofisticación teórica, creo que la siguiente declaración, que en mi opinión constituye algunas de las palabras más importantes en la antropología social británica durante la segunda mitad del siglo XX, ya señala una transición de un estructuralismo británicamente empirista, desarrollado también por Meyer Fortes, hacia un estructuralismo maduro y crítico y menos especulativo que el de Lévi-Strauss. Para acercarnos a una conclusión, evaluando la contribución de Raymond Firth, podemos decir que con esta declaración el estructuralismo británico ya empieza a perder su inocencia:

Normalmente se ha tomado la organización social como sinónimo de la estructura social. En mi opinión, es hora de distinguirlas. Cuando más se piensa en la estructura de una sociedad en términos abstractos, como relaciones de grupo o de pautas ideales, más necesario se hace pensar separadamente en la organización social en términos de actividad concreta. Por regla general, la idea de organizaciones supone que la gente obtiene cosas hechas mediante la acción planeada. Este es un proceso social, el arreglo de la acción en secuencias de acuerdo con los fines sociales seleccionados. Estos fines deben tener algunos elementos de significación común para el conjunto de personas que participa en la

acción. La organización social implica algún grado de unificación, un poner juntos diversos elementos dentro de una relación común. Para hacerlo, puede sacarse provecho de los principios estructurales, o bien pueden adoptarse procedimientos distintos. Esto implica el ejercicio de la elección, la adopción de decisiones (Traducción propia. Firth, 1951A: 36).

El sentido común encuentra su expresión en las recomendaciones de Malinowski, que con acidez administra patadas a Gregory Bateson, Ruth Benedict y Margaret Mead:

Por un lado, tenemos la aplicación de la matemática, de hecho cálculos con ecuaciones integrales y diferenciales, a hechos tan escurridizos y esencialmente anatemáticos como son los hechos de la creencia, el sentimiento o la organización social; por otro lado, se intenta analizar la cultura en términos de *chismogénesis*, o definir el genio singular a cada sociedad específica como *apolónico*, *dionisiaco* o *paranoico* o algo similar; bajo el astuto toque de otra autora, las mujeres de una tribu parecen masculinas, mientras que en otra tribu los hombres desarrollan cualidades femeninas casi hasta el punto de parir. Al contrario, el presente libro es una pieza de auténtico trabajo científico, basada en la experiencia real de una cultura y no en unas pocas impresiones hipostasiadas, por lo que el antropólogo que sigue teniendo confianza en que su trabajo pueda ser científico, dará un suspiro de alivio y gratitud (Traducción propia. 1936: VII-VIII).

Resumiendo este último rasgo de la antropología de Raymond Firth, la mezcolanza de lo sofisticado y del sentido común, creo que nos lleva a apreciar una virtud de la antropología social británica en su contexto más amplio: la antropología social británica en general y la de Raymond Firth en especial formaba parte de un proceso, lento y sostenido, de formación de una sociedad civil.

Bibliografía

Barfield, T. (2000), "Firth, Raymond (1901-)", en T. Barfield (ed.) *Diccionario de antropología*. México, Siglo XXI. p. 236.

Barnes, J. A. (1971), *Three Styles in the Study of Kinship*. Berkeley, University of California Press.

Beattie, J. (1972), *Otras culturas. Objetivos, métodos y realizaciones de la antropología social*. México, Fondo de Cultura Económica.

Carrasco, P. (1961), "La jerarquía cívicorreligiosa en las comunidades de Mesoamérica: antecedentes precolombinos y desarrollo colonial", en J.R. Llobera (comp.) *Antropología Política*. Barcelona, Anagrama. pp. 323-340.

Cohen, A. (1979), "Antropología política. El Análisis del simbolismo en las relaciones de poder", en J.R. Llobera (comp.) *Antropología Política*. Barcelona, Anagrama. pp. 55-82.

Firth, R. & al. (1957), "Factions in Indian and overseas Indian societies: a symposium" en *British Journal of Sociology*, Vol. 8. pp. 291-342.

Firth, R. & B. Yamey (eds.) (1964), *Capital, Saving and Credit in Peasant Societies*. London, Allen & Unwin.

Firth, R. (1930), "General Observations upon the Classificatory System", en Nelson Graburn, ed.: *Readings in Kinship and Social Structure*, New York, Harper & Row, 1971. pp. 134-135 (org.: *Journal of the Royal Anthropological Institute*, Vol. 60, 1930, pp. 266-268).

- (1930), *We, the Tikopia. A Sociological Study of Kinship in Primitive Polynesia*. London, George Allen & Unwin Ltd. (2a. edición publicada por la misma editorial en 1957).
- (1938), "Preface" (a la primera edición de 1939), en R. Firth: *Primitive Polynesian Economy*. New York, Norton, 1975. pp. IX.
- (1940), *The Work of the Gods in Tikopia* (2 volumes). London, Percy Lund.
- (1944), "Preface to First Edition", en R. Firth: *Malay Fishermen: Their Peasant Economy*. New York, Norton, 1966. pp. XI-XIV.
- (1946), "The Study of Man on the Fringe of the Industrial World", Conferencia Inaugural presentada el 14 de marzo de 1946.
- (1951A), *Elements of Social Organization*. London, Watts & Co (en español: *Elementos de antropología social*, Buenos Aires, 1976).
- (1951B), "Contemporary British Social Anthropology" en *American Anthropologist*, Vol. 53. pp. 474-489.
- (1951C), Reseña de Meyer Fortes: "The Web of Kinship among the Tallensi", en *Africa*. Vol. 21. pp. 155-159.
- (1956A), "Function", en W. L. Thomas, ed.: *Current Anthropology*. Chicago, University of Chicago Press, 1956. pp. 237-258.
- (1956B), "A. R. Radcliffe-Brown, 1881-1955", en *Proceedings of the British Academy*, 42. pp. 287-302.
- (1956C), *Two Studies of Kinship in London*. London, Athlone.
- (1957A), "A Note on Descent Groups in Polynesia", en N. Graburn (ed.) *Readings in Kinship and Social Structure*. New York, Harper & Row, 1971. pp. 195-200.
- (1957B), "Introduction" a "Factions in Indian and Overseas Indian Society" en *British Journal of Sociology*. Vol. 8. pp. 291-295.
- (1958), *Human Types. An Introduction to Social Anthropology*. New York, Mentor Books (en español: *Tipos humanos. Una introducción a la antropología social*, Buenos Aires, EUDEBA, 1961).
- (1959A), *Social Change in Tikopia. Restudy of a Polynesian Community after a Generation*. New York, Macmillan.

- (1959B), "Problem and Assumption in an Anthropological Study of Religion", en *Raymond Firth: Essays on Social Organization and Values*. London, The Athlone Press, 1969. pp. 225-256.
- (1959C), "Orientations in Economic Life", en E. E. Evans-Pritchard (ed.) *The Institutions of Primitive Society*. Oxford, Basil Blackwell. pp. 12-24.
- (1961), *History and Traditions of Tikopia*. Wellington, The Polynesian Society.
- (1963), "Offering and Sacrifice: Problems of Organization", en W.A. Lessa & E.Z. Vogt (eds.) *Reader in Comparative Religion. An Anthropological Approach*. New York, Harper & Row, 1972 (Third Edition). pp. 324-333.
- (1964), "Preface to Second Edition", en R. Firth: *Malay Fishermen: Their Peasant Economy*. New York, Norton, 1966. pp. XV-XVIII.
- (1966), *Malay Fishermen: Their Peasant Economy* (segunda edición). New York, Norton.
- (1967), *Tikopia Ritual and Belief*. Boston, Beacon Press.
- (1968), "Social Anthropology", en D. Sills (ed.) *International Encyclopedia of the Social Sciences*. New York, Macmillan. pp. 320-339.
- (1969), *Essays on Social Organization and Values*. London, The Athlone Press.
- (1970A), *We the Tikopia. A Sociological Study of Kinship in Primitive Polynesia* (Second Edition, Fifth Printing). Boston, Beacon Press.
- (1970B), *Rank and Religion in Tikopia. A Study in Polynesian Paganism and Conversion to Christianity*. London, Allen & Unwin.
- (1972A), "¿El antropólogo escéptico? La antropología social y la perspectiva marxista de la sociedad", en M. Bloch (comp.) *Análisis marxistas y antropología social*, Barcelona, Anagrama, 1977. pp. 43-78.
- (1972B), "Anthropological Background to Work", en C.D. Bryant (ed.) *The Social Dimensions of Work*. Englewood Cliffs, Prentice-Hall.
- (1973), *Symbols, Public and Private*. London, Allen & Unwin.
- (1974A), "Introducción: Malinowski como científico y como hombre ", en R. Firth (ed.) *Hombre y cultura. La obra de Bronislaw Malinowski*, México, Siglo XXI. pp. 1-18.
- (1974B), "El lugar de Malinowski en la historia de la antropología económica", en R. Firth (ed.) *Hombre y cultura. La obra de Bronislaw Malinowski*. México, Siglo XXI. pp. 227-248.
- (1974C), "Prefacio", en R. Firth (comp.) *Temas de antropología económica*. México, Fondo de Cultura Económica. pp. 7-8.
- (1974D), "Temas de antropología económica. Un comentario general", en R. Firth (comp.) *Temas de antropología económica*. México, Fondo de Cultura Económica. pp. 9-36.
- (1975A), *Primitive Polynesian Economy*. New York, Norton.
- (1975B), "An Appraisal of Modern Social Anthropology" en *Annual Review of Anthropology*. Vol. 4. pp. 1-25.
- (1976), "Max Gluckman", London, *Proceedings of the British Academy*, Vol. LXI. pp. 476-496.
- (1985), *Tikopia- English Dictionary*. Auckland, Auckland University Press.
- (1986), "Famine. The Anthropological Account" en *Economic and Political Weekly*. No. 21. p. 36.

Firth, R. (comp.) (1974A), *Hombre y cultura. La obra de Bronislaw Malinowski*, México, Siglo XXI.

Firth, R. (comp.) (1974B), *Temas de antropología económica*. México, Fondo de Cultura Económica.

Firth, R., J. Hubert & A. Forge (1970), *Families and their Relatives. Kinship in a Middle Class Sector of London, an Anthropological Study*. New York, Humanities.

Forde, D. (ed.) (1959), *Mundos africanos. Estudios sobre las ideas cosmológicas y los valores sociales de algunos pueblos de África*. México, Fondo de Cultura Económica.

Fortes, M. & G. Dieterlen (eds.) (1965), *African Systems of Thought*. London, Oxford University Press/International Africa Institute.

Foster, G.M. (1972), *Tzintzuntzan*. México, Fondo de Cultura Económica.

- (2000), *Los hijos del imperio La gente de Tzintzuntzan*. Zamora, Colegio de Michoacán.

Foster, G.M. & al. (1979), *Long Term Field Research in Social Anthropology*. New York, Academic Press.

Gifford, E. W. (1929), *Tongan Society*. Honolulu, Bernice P. Bishop Museum Bulletin No. 61.

Godelier, M. (1996), "Firth, Raymond", en P. Bonte & M. Izard (eds.) *Diccionario Akal de Etnología y Antropología*, Barcelona, Akal. pp. 295-296.

Harris, M. (1979), *El desarrollo de la teoría antropológica*. México, Siglo XXI.

Kuper, A.(1977), *Antropología y antropólogos. La Escuela Británica, 1922-1972*. Barcelona, Anagrama.

Malinowski, B. (1936), "Preface" en Raymond Firth: *We, the Tikopia*. Boston, Beacon Press, 1970 (5th. Edition). pp. VII-XI.

- (1978, org 1926), *Crimen y costumbre en la sociedad salvaje*. Barcelona, Ariel.

Melville, R. (2002), "Sir Raymond Firth (1901-2002)" en *Memoria.*, No. 158. pp. 64.

Murdock, G. P. (1951), "British Social Anthropology" en *American Anthropologist*. Vol. 53. pp. 466-473.

- (1960), "Cognatic Forms of Social organization" en G. P. Murdock (ed.) *Social Structure in Southeast Asia*. Chicago, Quadrangle Books.

Powell, H. A. (1960), "Competitive Leadership in Trobriand Political Organization", en R. Cohen & J. Middleton (eds.) *Comparative Political Systems*. New York, The Natural History Press, 1967. pp. 155-192.

Radcliffe-Brown, A.R. (1922), *The Andaman Islanders* (edición de 1964). New York, The Free Press.

- (1948), *A Natural Science of Society*. New York, The Free Press.

- (1950), "Introduction", en A. R. Radcliffe-Brown & D. Forde (eds.) *African Systems of Kinship and Marriage*. London, Oxford University Press. pp. 1- 85.

Tejera Gaona, H. (1996), *La antropología funcionalista*. México, INAH (Serie Científica No. 321).